

© Улунян Ар.А.<sup>1</sup>, 2022

## **Балканы в академическом дискурсе и внешнеполитической практике современной Венгрии**

*Аннотация.* В статье исследуется роль и место Балкан в академическом дискурсе и внешнеполитической практике современной Венгрии в контексте сложившихся в венгерской исторической традиции подходов к балканской проблематике. Автор обращает внимание на то, что современный академический взгляд на Балканы в Венгрии имеет определенные особенности, выражающиеся в стремлении определить структуру балканского пространства с позиций политической и исторической географии. Поэтому представители венгерского академического и экспертно-аналитического сообщества изучают Западные Балканы как особую часть региона, сконструированную, по их мнению, для решения конкретной задачи – присоединения западнобалканских стран к Европейскому союзу.

В нынешних венгерских реалиях академический дискурс позволил сформулировать «балканскую повестку дня» в более широком смысле. Основной темой обсуждения стала проблема взаимодействия Венгрии как со всем регионом, так и с его «особой частью». При этом при проведении балканской политики венгерская сторона стремится задействовать возможности Вишеградской

---

<sup>1</sup> Улунян Артём Акопович – доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН (accountthist2000@yahoo.com).

группы и использовать членство Венгрии в ЕС для продвижения идеи о необходимости скорейшего принятия стран Западных Балкан в это объединение. Такой подход призван укрепить венгерские позиции в балканском регионе в целом, а также привлечь внимание США к усилиям Венгрии по реализации данного проекта. В статье делается попытка определить место и роль «балканского вектора» во внешней политике Венгрии с точки зрения интересов находящихся сейчас у власти правоцентристских политических сил во главе с премьер-министром В. Орбаном. Во время его второго срока на этом посту (с 2010 г.) балканская тематика заняла одно из ведущих мест во внешней политике Венгрии. Прежде всего Венгрия оказывала активную поддержку ряду стран региона в их стремлении войти в ЕС. Одновременно укреплялись экономические связи с регионом с параллельным использованием «мягкой» силы для формирования положительного образа Венгрии в общественно-политических кругах отдельных стран полуострова. В стратегическом плане балканская тема современного венгерского дискурса не только отражает внешнеполитическую повестку страны, но и формирует ее.

**Ключевые слова:** Венгрия, внешняя политика, Европейский союз, Западные Балканы, В. Орбан, П. Сийярто.

Тесная связь регионов Центрально-Восточной Европы и Балкан<sup>1</sup> является одной из важных особенностей развития ситуации в системе международных отношений после окончания холодной войны в контексте существенных изменений, произошедших на политической карте Евразии. Для Венгрии, как центрально-восточноевропейской страны, граничащей с Балканским полуостровом, Балканский регион имеет особое значение в историко-политическом смысле, несмотря на серьезные трансформации, которые пережила венгерская государственность. С окончательным «возвращением» Венгрии в политическое пространство Европы после ликвидации коммунистического режима и последующего присоединения страны к Евро-Атлантическому сообществу (ЕС и НАТО) внимание новых венгерских политических элит, бизнес-

---

<sup>1</sup> Подробнее об особенностях позиционирования Балканского региона см.: [Романенко, 2021].

сообщества и общества в целом сконцентрировалось на «европейском» векторе развития и поиске собственного места в европейской системе отношений. При этом популярная в экспертно-аналитических, а также общественно-политических кругах в 1990-х годах тема выгодного (прежде всего в экономическом отношении) транзитного расположения Венгрии между Западом и Востоком, Севером и Югом, несмотря на ее постепенное ослабление в общенациональном дискурсе, тем не менее способствовала актуализации близкой по своему значению проблемы, связанной с ролью и местом соседнего Балканского региона в венгерских национальных интересах. Прежде всего это касалось внешнеполитических и торгово-экономических отношений. Особое внимание придавалось обеспечению безопасности Венгрии в контексте существующих угроз дестабилизации Балкан с последующим обострением миграционной, террористической, а при определенном развитии событий и военно-политической угрозы.

В то же время в конце XX – начале XXI в. внимание к балканской тематике возрастало лишь при обострении ситуации на Балканском полуострове, связанном прежде всего с распадом бывшей Югославии и созданием независимых государств из числа республик, некогда ее составлявших. Внутриполитическое развитие Венгрии в этот период характеризовалось острой борьбой между различными политическими силами, принадлежавшими к левоцентристскому, правоцентристскому и откровенно правонационалистическому лагерям, в связи с чем внутренние проблемы страны доминировали в повестке дня национального дискурса, в то время как конкретные внешнеполитические темы (за исключением вопросов вступления Венгрии в ЕС и НАТО) отступили на второй план. В этой связи само понятие «дискурсивные практики» применительно к балканской проблематике в складывавшемся контексте внутриполитических условий включало определенный и крайне ограниченный набор возможностей, главными из которых были академические обсуждения внешнеполитического и внешнеэкономического аспектов «венгерского видения» Балкан, информационно-новостные сообщения, актуализировавшие вопрос влияния балканских событий на Венгрию, а также – послед-

ний по списку, но не последний по важности элемент – высказывания официальных лиц по балканской проблематике.

Примечательно, что увеличению роли «балканского фактора» в повестке дня венгерского национального дискурса способствовали внутривластные обстоятельства, а именно приход к власти первого (1998–2002) и – особенно – второго (с 2010 г.) правящих правительств В. Орбана, во внешней политике которых балканское направление заняло особое место. Сложные взаимоотношения главы венгерского правительства с Евро-Атлантическим сообществом, в котором официальный Будапешт занимает так называемую «особую позицию», нередко противоречащую общей линии ЕС и НАТО как по внешнеполитическим, так и внутривластным вопросам, лишь повысили внешнеполитическую значимость деятельности В. Орбана. Это стало отражением объективного процесса актуализации вопроса о взаимоотношениях Венгрии с «ближайшим пространством», так как, несмотря на свое географическое расположение и исторически сложившиеся связи, после «возвращения в Европу» страна лишь единожды (15 февраля 1991 г.) стала участницей влиятельной региональной инициативы – Вишеградской группы (V4), объединившей в рамках единой организации Венгрию, Польшу, Чехию и Словакию.

Особенности так называемого венгерского внешнеполитического мышления (*külpolitikai gondolkodás*) в XX в. были достаточно логично сформулированы самими венгерскими исследователями. Они отмечали, что внешнеполитическое мышление, включающее в себя «отражение текущих событий», «всегда основывается на истории, позиционировании национального прошлого, анализе настоящего и базирующемся на этом изучении ожидаемого будущего». В конкретном венгерском случае – это «мышление политической и интеллектуальной элиты», но, как отмечают венгерские авторы, «политическая элита – это не то же самое, что правящая элита, и ее мышление, конечно, включает в себя взгляды оппозиционных сил». При этом «взгляды элиты, выступающей перед широкой публикой, не только становятся известны широким социальным кругам, но и в некоторой степени принимаются ими» [Pritz, 2006, ol. 4].

Именно возрастание внимания в национальном дискурсе на общественно-политическом уровне к региональному значению Венгрии и ее взаимоотношениям с балканским и средиземноморским пространствами, расширившими свое присутствие в европейской политике, а также все более выявлявшееся сходство в развитии посткоммунистических государств Центрально-Восточной Европы и Балкан, равно как и происходящие в регионе геополитические изменения, способствовали тому, что в 1999 г. при Институте географии Печского университета был создан Центр восточносредиземноморских и балканских исследований (Kelet-Mediterrán és Balkán Tanulmányok Központja, КМВТК). Это был важный (и имеющий прямое отношение к «балканской» теме) шаг, предпринятый на академическом уровне. С 2003 г. Печский университет два раза в год издает журнал «Балканские сборники: политическая жизнь стран региона» («Balkán füzetek: más országok politikai élete») и с 2007 г. выпускает электронный журнал «Средиземноморский и Балканский форум» («Mediterrán és Balkán fórum»).

В то же время на уровне европейского академического дискурса с региональной повесткой уже в начале 2000-х годов отчетливо выявилось критическое отношение к вектору развития «новых европейцев», т.е. государств Центрально-Восточной Европы, вошедших в Евро-Атлантическое сообщество. И одновременно венгерские эксперты заговорили о «новой политической географии», имея в виду, что «термин “Западные Балканы” явно представляет собой геополитическую концепцию, отражающую намерение евро-атлантических структур решить все еще нерешенные проблемы бывшей Югославии» [Füzes, 2006, ol. 26].

Балканы и Юго-Восточная Европа, согласно распространенной венгерской версии, близкой к общеевропейской, не являются синонимичными понятиями<sup>1</sup>. Тем не менее и в первом, и во вто-

---

<sup>1</sup> По этой версии, Юго-Восточная Европа включает Грецию, Албанию, Республику Северная Македония, Болгарию, Черногорию, Боснию и Герцеговину, Косово, Сербию. Иногда в этот регион включаются также Хорватия, Словения, Румыния, Молдова, Турция, Кипр. В Балканский регион входят Греция (без ост-

ром регионе издавна существовали серьезные межэтнические противоречия и шла борьба за лидерство между расположенными там странами [Braun, 2014, ol. 28]. В этой связи, во многом в соответствии со сформировавшимся в публичном и академическом дискурсе Венгрии образом, обычно делается вывод, что «регион Западных Балкан является показательным примером того, насколько сложно изменить баланс внутренней и внешней политики после распада или краха политической державы» [Ibid., ol. 29].

Описывая положение дел в той части Балканского региона, которая получила название «Западные Балканы», т.е. Албания и бывшие республики Югославии (без Словении, вступившей в ЕС в 2004 г., и Хорватии, вступившей в ЕС в 2013 г.), некоторые венгерские авторы, занимающиеся проблемами безопасности в контексте позиции Венгрии в системе межрегиональных связей и отношений, констатируют, что, «несмотря на текущее восстановление экономики Европы, безработица на Западных Балканах относительно высока, а общая бедность сохраняется» [Szilvagyi, 2019, ol. 62], и указывают, что «в течение последних двух десятилетий европейская интеграция западнобалканских стран откладывалась отчасти из-за недостатков в верховенстве закона», отчасти из-за проявлений национализма, коррупции и широко распространившейся организованной преступности [Ibid., ol. 73]. По мнению венгерских экспертов, для решения накопившихся проблем нужно, чтобы государства – члены ЕС, во-первых, относились «к странам Западных Балкан как к единой группе, чтобы готовить их к будущему членству в объединении и поддерживать тех, кто отстает», и, во-вторых, прекратили «смотреть на происходящие там процессы исключительно сквозь западные очки» [Ibid., ol. 78].

Признание появления нового геопространства – Западных Балкан – в венгерском академическом дискурсе имеет свои интер-

---

*ровов), Албания, Республика Северная Македония, Болгария, Черногория, Босния и Герцеговина, Косово, а также Центральная и Южная Сербия к югу от линии Сава-Дунай; территория Хорватии к югу от Савы; Южная Словения; территория Добруджи (Румыния); Восточная Фракия (Турция); итальянская провинция Триест.*

претационные характеристики. Венгерские исследователи обращают внимание на то, что после распада Югославии произошла «фрагментация» Балкан на новые государства, при этом «национальные/этнические зоны проживания подверглись этнической гомогенизации и сегрегации» [Reményi, 2019, ol. 23]. Развитие ситуации по такому сценарию шло при активной помощи Запада в деле государственного строительства, «целью которого было создание социальных, политических и экономических структур, совместимых с ценностями ЕС» [Ibid.].

Большое влияние на формирование методологического подхода к освещению трансформаций балканского политического пространства оказали идеи Джерарда О'Тоала, ирландского специалиста по «критической геополитике» – одного из направлений политической географии, занимающегося изучением намерений политических акторов посредством выяснения их пространственных (географически обусловленных) взглядов на международные отношения. Используя постулаты О'Тоала, венгерский эксперт-специалист по региональной политике П. Ременьи в этой связи отмечал, что «мировая география – не продукт природы, а история борьбы за власть с целью занятия пространства и организации контроля над ним» [Ibid., ol. 24]. Применяя данный тезис к балканским реалиям, П. Ременьи констатировал, что «на Балканах, с исторической точки зрения, борьба за власть представляет собой двухуровневое явление: борьба между внешними и внутренними акторами за господство в пространстве и защиту своих интересов» [Ibid.]. Внешними акторами в данном случае являются «четыре центра великой силы»: первый – центральноевропейский (Германия), второй – восточный, связанный с регионом Черного моря (Россия), третий – связанный с регионом Средиземного моря (американо-британская коалиция), четвертый – юго-восточный (исламская цивилизация). При этом Франция, Италия и Венгрия, по оценке П. Ременьи, оказывают лишь эпизодическое влияние на Балканы, хотя могли бы делать это активнее [Ibid.].

Примечательно, что в венгерских СМИ критическая оценка активности Венгрии на балканском направлении тем не менее соседствует с более оптимистичными оценками роли страны в ре-

гионе. К примеру, в специальном материале под названием «Год венгерских беспорядков на Балканах», опубликованном в начале 2019 г. на площадке влиятельного электронного ресурса «24. hu», говорилось, что во взаимоотношениях со странами Балканского региона Венгрия делает акцент на сотрудничестве с четырьмя государствами – Республикой Северная Македония, Румынией, Словенией, Хорватией (при этом что три последних государства со своей стороны демонстративно дистанцируются от Балкан). Автор статьи обращал особое внимание на дружеские отношения В. Орбана с премьер-министром Словении Я. Яншей, упоминал помощь, оказанную В. Орбаном премьер-министру Республики Северная Македония Н. Груевскому, который 11 ноября 2018 г. бежал от правосудия в Будапешт на машине посольства Венгрии, а также указывал, что один из научно-исследовательских центров Словенской академии наук «включил слово “орбанизация” (“orbanizacija”) в десятку самых важных слов года» [Szegő, 2019].

Венгерские эксперты обращают внимание и на усиление активности Турции в политическом и экономическом пространстве Западных Балкан. Они отмечают, в частности, что с приходом к власти в Турции Партии справедливости и развития (основанной нынешним президентом страны Р.Т. Эрдоганом) влияние страны возросло не только в «мусульманской» части Балкан. Турция установила хорошие отношения с Черногорией и Сербией. В этой связи венгерские авторы полагают, что, «если рассматривать Балканы в целом», это может способствовать «ослаблению турецко-греческой и турецко-болгарской напряженности» [Lechner, 2019, ol. 45]. Дальнейшее развитие событий будет зависеть от способности Турции стабилизировать свое внутривосточное положение и улучшить экономическую ситуацию [Ibid., ol. 47]. Но в случае сохранения напряженности в отношениях между Турцией и Западной Европой Анкара может утратить приобретенное влияние на Западных Балканах [Ibid., ol. 48].

В академических и экспертных кругах Венгрии склоняются к тому, чтобы рассматривать Балканы как единое целое, отмечая, что «Балканский полуостров по-прежнему остается политическим регионом Европы и проходящие здесь процессы могут существен-



но повлиять на будущее Европы. В то же время его история имеет решающее значение и для понимания прошлого Европы» [Csüllög, 2019, ol. 42].

В этом контексте примечательно, что П. Ременьи, предложивший вышеупомянутую концепцию четырех «великих сил», действующих на Балканах, выдвинул тезис о необходимости уравновешивать их влияние, полагая, что это позволит обеспечить определенную стабильность, при которой «внутренние конфликты балканских народов отодвигаются на второй план». Нарушение равновесия «сил», по небезосновательному мнению автора, приводит к росту внутрирегиональной напряженности, социальным потрясениям и вооруженным конфликтам [Reményi, 2019, ol. 25]. П. Ременьи полагает, что «американо-европейское урегулирование в Западных Балканах могло лишь частично разрешить конфликты в регионе», при этом лучшие перспективы были у тех государств, где существовало «лишь небольшое число внутренних социальных (прежде всего этнических) линий разлома», в то время как в так называемых «разделенных обществах», в частности, в Боснии и Герцеговине, а также в Косове, перспективы были значительно хуже [Ibid., ol. 35]. Не менее важным для будущего Балканского региона П. Ременьи считает процесс «сужения» Западных Балкан: из региона, изначально рассматривавшегося в качестве наиболее проблемной и конфликтной части полуострова, в настоящее время уже «исключены» Албания, Черногория и Хорватия [Ibid.]. Идея «сужения» балканского пространства была впервые высказана в 2009 г. сотрудницей Университета национальной обороны им. Миклоша Зриньи (Будапешт), полковником, профессором К. Кечькеметь в статье под названием «Сжимающиеся Балканы» [Kecskeméthy, 2009]. В 2016 г. данная тема интерпретировалась в венгерском академическом дискурсе уже как проблема внутреннего разграничения Балкан [Konkoly, 2016].

Произошедшее во многом на основании «политической целесообразности» (с точки зрения внешних акторов) разделение балканского регионального геопространственного массива на западную и так называемую основную части для венгерского академического дискурса имеет более конкретный смысл. Поэтому вен-

герские авторы, отмечая, что «в политическом сознании XX в. Балканы утратили значимость как европейское географическое пространство и стали европейским политическим пространством», хоть и сохраняющим «свою историческую определенность» [Csüllög, 2012, ol. 2], в то же время выделяют в Балканском регионе – на основании географически обусловленных факторов формирования общества и государственности – «три частично отдельные исторические пространственные единицы и одну общую» [Ibid., ol. 4–5]. Первые три единицы – это западная, восточная и морская (эгейская) части, последняя – это часть, сложившаяся «при внутреннем контакте трех исторических пространств», где «происходили самые мощные процессы внутреннего, местного государственного строительства, проявившиеся в государственной организации Сербии» [Ibid.]. Такая оценка геополитического распределения пространств Балканского полуострова имеет и практическое значение, так как ставит на повестку дня вопрос о существовании в историческом балканском пространстве так называемых пространственных «буферов» (ütközöterek), имеющих самостоятельное значение на политическом и культурном уровнях, что важно для формирования в их отношении рационального политического курса [Ibid.].

В рамках внешнеполитического планирования Венгрии предложенные геопропространственные единицы обретают вполне конкретный смысл. «Венгерский взгляд» на перспективы и задачи страны складывается с учетом европейского вектора интересов Будапешта. В начале 2010-х годов венгерские аналитики констатировали, что на Балканах у ЕС формируется новая подсистема, которая должна выступать в роли связующего звена между Средиземноморьем и Центральной Европой. Такая конфигурация важна как для Венгрии, так и для Балканского полуострова и требует интенсификации венгеро-балканских взаимоотношений, утверждали венгерские эксперты [Császár, 2011, ol. 78–79].

Спустя десять лет данная точка зрения была практически принята на официальном уровне и нашла свое отражение в публикациях венгерского новостного портала «Mandiner.hu», принадлежащего Центральноевропейскому фонду прессы и средств мас-

совой информации (KESMA) и рассматриваемого правительством как интернет-ресурс, «имеющий национальное стратегическое значение». В одном из материалов, появившихся зимой 2020 г. под демонстративно-характерным названием «Почему Венгрия заинтересована во вступлении Западных Балкан в ЕС?», приводились высказывания бывшего главы венгерского МИД П. Балажа, который заявил о важности Западных Балкан для Венгрии ввиду их географической близости: поскольку сама Венгрия «граничит с Сербией, она напрямую ощущает влияние миграционных потоков, но если Западные Балканы присоединятся [к ЕС], граница ЕС отодвинется дальше на юг и защита внешней границы больше не будет так обременительна для Венгрии» [Marácz, 2020]. Известный венгерский социальный психолог П. Креко более четко определил возможные перспективы этого процесса, отметив приверженность Венгрии идее интеграции Западных Балкан: Будапешт сможет усилить свое политико-экономическое влияние в регионе, выступая в роли «большого брата», что позволит ему укрепить свои позиции в Европе [Ibid.].

Этот постулат, объясняющий необходимость проведения активной политики на балканском направлении, не противоречит традиционной точке зрения на региональную принадлежность Венгрии и ее место в системе международных отношений. Это особо отметил глава правительства Венгрии В. Орбан в своей статье, опубликованной весной 2021 г. и посвященной 30-летию создания Вишеградской группы. Говоря о «европейской миссии» венгров и Венгрии, В. Орбан отметил ее «европейский горизонт и значимость». Он сделал акцент на том, что, «согласно венгерской точке зрения, Центральная Европа – это территория между немцами и русскими», но «в пространстве между немецким и русским мирами, которое граничит с латинским христианством и православием, где выросло множество языков и национальных культур, существуют особые общие культурные качества, особый образ жизни, образ мышления, характерные способы поведения». По его мнению, страны – участницы Вишеградской четверки представляют собой «ядро» Центральной Европы: «нашу “Европу” создали народы, нападавшие на Римскую империю в разное время, незави-

симо друг от друга. Эти народы приняли латинское христианство, но не отказались от своей собственной культуры... таким образом, различные сплавы были выкованы молотом истории» [Orbán Viktor : a különbségnek ..., 2021].

В 2012 г., т.е. спустя два года после прихода В. Орбана к власти, венгерский эксперт Н. Пап указал на определенную закономерность в политической деятельности Венгрии на балканском направлении: левые правительства занимались балканской политикой меньше, чем правые. Последние особое внимание уделяли также положению венгерского меньшинства в иностранных государствах, включая балканские [Pap, 2012, ol. 151]. Н. Пап отметил, что «политика нынешнего правящего правоцентристского правительства на балканском направлении изложена в двух стратегических документах. Это Внешнеполитическая стратегия Венгрии и Стратегия национальной безопасности Венгрии. Оба документа выделяют Балканы. Во Внешнеполитической стратегии конкретно упоминаются Западные Балканы, перечисляются их государства и соответствующие направления венгерской политики, в том числе политики безопасности» [Ibid., ol. 152]. При этом Н. Пап весьма точно определил противоречивый характер сложившейся ситуации: с одной стороны, считается, что «Венгрия – это часовой между Западной Европой и Балканами», но, с другой стороны, общественность и элита страны «мало информированы о Балканах, регионе, имеющем принципиальное значение для Венгрии» [Ibid., ol. 162].

Обращая внимание на происходящие региональные изменения, венгерские специалисты по международным отношениям и политической географии отмечают и так называемые «смещения» и «линии разломов» в Центрально-Восточной Европе, связанные с Балканами. Они указывают, что этот регион «в целом не становится новой областью развития в Европе» и, хотя в перспективе «столицы и некоторые региональные центры могут успешно наверстать упущенное», разрыв между ними и прочими областями региона будет увеличиваться [Rechnitzer, 2016, ol. 36]. Отмечая успешную эволюцию ряда европейских зон интенсивного экономического развития, особенно территорий так называемых «голу-

бого» и «золотого бананов»<sup>1</sup>, венгерские эксперты предполагают, что возможно «дальнейшее расширение “бананов Центральной и Восточной Европы” в направлении с севера на юг для соединения Адриатического побережья с Северным морем».

Особое место в этой схеме могла бы занять ось Берлин – Варшава, при этом «восточные и южные провинции Словении, Хорватия и Австрия также могут стать более активными» [Rechnitzer, 2016, ol. 45]. Новая карта межрегиональных и внутрирегиональных связей может сложиться с учетом так называемых «территорий развития» Северной и Юго-Западной Центральной Европы вдоль линии Прага – Брно – Вена – Братислава – Дьор – Будапешт. Именно здесь мог бы появиться своеобразный «центр» обновляющейся Центрально-Восточной Европы [Ibid.]. Эти теоретические, на первый взгляд, рассуждения на самом деле имеют очевидные перспективы воплощения в жизнь, так как увеличение числа транспортных коридоров внутри Европы, а также количества торгово-сырьевых путей, связывающих Европу с Азией, способствует магистральной централизации центрально-восточноевропейского и балканского геопространств, одним из связующих звеньев между которыми выступает Венгрия. Описывая позицию ЕС в отношении Балкан, венгерские эксперты и политологи используют термин «европеизация Западных Балкан» и с удовлетворением констатируют, что «основополагающий интерес Европейского союза в деле “приближения” Западных Балкан к Европе заключается в эффективном проведении экономических и политических реформ, поскольку это единственный способ сохранить долгосрочную стабильность ЕС» [Koller, 2019, ol. 16].

---

<sup>1</sup> «Голубой банан» – условная кривая, проведенная через промышленно развитые центры Европы от Ливерпуля, через Манчестер, северную часть Бельгии и Южные Нидерланды, Рурскую область, вдоль Рейна, через восточную часть Франции, Штутгарт, Швейцарию, Северо-Западную Италию до Милана. В свою очередь, «золотой банан» – условная кривая, объединяющая средиземноморское пространство с опережающим развитием инновационных технологий, «зеленой» энергетики и туризма, простирающаяся от Южной Испании (Картахена), через юг Франции (Ницца, Марсель) и Северо-Западную Италию до Триеста.

В официальных правящих кругах Венгрии также заметно стремление развивать «балканское направление» во внешней политике и экономических отношениях. В исследовании под достаточно красноречивым названием «В балканские СМИ, созданные семьей Орбанов, был вложен миллиард», посвященном изучению активности официального Будапешта на Балканах в контексте использования инструментов «мягкой силы» (а именно – оказания влияния на местную прессу), опубликованном международной экспертной группой [Zöldi, Szabó, 2020], отмечается, что «в последнее время значительная часть венгерской прессы перешла под контроль “дружественных” правительству компаний, и эта экспансия не остановилась на национальных границах. Весной 2017 г. медиаинвесторы, близкие к Фидес (партия В. Орбана «Фидес – Венгерский гражданский союз». – *Ap. U.*), купили некоторое количество газет и телеканалов на Балканах – в основном в тех странах, где региональным союзникам пригодилась помощь Виктора Орбана: в Северной Македонии и Словении» [Ibid.].

Действительно, к началу 2020-х годов «балканское направление» заняло важное место во внешней политике официального Будапешта; таким образом, предыдущие дискуссии в академическом и экспертном сообществах о перспективах участия и роли Венгрии в делах Балканского региона оказались в определенной мере провидческими. В специальном исследовании под названием «Чего ожидать на Западных Балканах в 2021 г.?» эксперты Института международных отношений и торговли при МИД Венгрии приходят к выводу, что «политические и экономические интересы России и Китая в регионе по-прежнему будут “бельмом в глазу” для Брюсселя и Вашингтона, и это может существенно повлиять на евро-атлантический интеграционный путь государств региона». По мнению одного из авторов доклада П. Добровецкого, сложившаяся ситуация будет способствовать «сохранению большого интереса к Балканам со стороны других акторов», но и «скоординированное участие США и ЕС может оказаться полезным». При этом в документе отмечается, что основная проблема в настоящий момент заключается в том, что «пока неизвестно, какой внешнеполитический курс изберет в регионе администрация Байдена, плани-

рует ли она следовать соглашениям о нормализации экономики Косова и Сербии», подписанным в 2020 г. (и косвенно направленным против китайского влияния в регионе) [What can be ..., 2021, ol. 3]. На этом фоне вполне естественными представляются практические действия Будапешта по обеспечению и укреплению своих позиций на Балканах, обусловленные практическими интересами. В Будапеште не скрывают свое стремление убедить венгерскую общественность в том, что развитие этого направления внешней политики столь же важно для венгерских политических и экономических интересов, как и ее евро-атлантический вектор. Основу внешнеполитического курса Венгрии в отношении Балкан составляет тезис, который часто звучит в выступлениях венгерских официальных лиц, постоянно повторяющих, что Венгрия заинтересована во вступлении государств Западных Балкан в ЕС и поддерживает Сербию, Черногорию, Боснию и Герцеговину и Республику Северная Македония на пути продвижения в европейские структуры.

В свою очередь, политические аналитики, выступающие публично в венгерских СМИ и таким образом имеющие возможность оказывать определенное влияние на формирование общественного мнения, указывают, что заинтересованность премьер-министра В. Орбана в скорейшем приеме в ЕС государств Западных Балкан во многом обусловлена его стремлением приобрести в их лице союзников внутри Евро-Атлантического сообщества. В частности, И. Сент-Иваньи, сооснователь венгерской партии «Альянс свободных демократов», советник по политическим вопросам Венгерской либеральной партии в 2015–2018 гг., в 2020 г. отмечал, что «нынешняя официальная позиция ЕС изложена в новой Стратегии расширения, принятой в феврале. Согласно этой Стратегии, процесс расширения не остановится, но будет происходить медленнее, осмотрительнее и на более строгих условиях, чем раньше». При этом он обращал внимание на то, что «позиция Виктора Орбана отличается от вышеизложенной. Он хотел бы не только ускорить процесс, но и смягчить условия». Тем не менее, по мнению И. Сент-Иваньи, «интеграция Балкан в Евросоюз, независимо от конкретных планов венгерского премьера, – в целом в венгерских интересах» [Orbán Viktor és a löporszagú ..., 2020]).

Для венгерских официальных лиц проблема вступления государств Западных Балкан в ЕС – особая тема для выступлений, инициирующих обсуждение конкретных деталей в национальных СМИ. Глава венгерского МИД П. Сийярто сформулировал позицию официального Будапешта следующим образом: «В интересах Венгрии иметь мир и стабильность на Западных Балканах, и наиболее очевидной гарантией этого является европейская интеграция» [Szijjártó, 2021c]. Реализация данной программы, – согласно общему мнению, которое прослеживается и в академическом дискурсе, и в заявлениях правительственных чиновников, во многом зависит, как уже было сказано, от позиции США. На их помощь возлагаются определенные надежды с учетом того, что важной «точкой соприкосновения» может стать сотрудничество с официальным Вашингтоном «более крупной группы стран Центральной Европы, так называемого “Союза трех морей”» [Szijjártó, 2021a]<sup>1</sup>.

В марте 2021 г. официальный Будапешт нарастил усилия по продвижению идеи расширения ЕС на Балканы, используя для этого и публичные заявления официальных лиц, и трибуну экспертно-аналитического сообщества с явным расчетом на то, чтобы не только добиться скорейшего решения вопроса, но и получить поддержку со стороны государств региона, лоббируя их интересы. На проведенной онлайн ежегодной конференции по проблеме Западных Балкан, организованной венгерским Институтом международных отношений и торговли совместно с Фондом Аденауэра, П. Сийярто заявил: «Вступление стран Западных Балкан в ЕС необходимо ускорить... В экономических интересах Венгрии и в интересах ее национальной безопасности – обеспечить стабильность на Западных Балканах... Венгерское правительство понимает, что означают мир и стабильное развитие на Западных Балканах и что означает их отсутствие» [Szijjártó, 2021b].

\* \* \*

---

<sup>1</sup> «Союз трех морей» (Концепция Трехморья) – неформальное экономическое объединение 12 стран Центрально-Восточной Европы, совокупно имеющих выход в Адриатическое, Черное и Балтийское моря.



Таким образом, возрастание значимости Балканского региона в академическом дискурсе и внешней политике Венгрии, обозначившееся в начале XXI в., происходит в силу объективных обстоятельств прежде всего ввиду необходимости укрепить позиции Венгрии как на региональном уровне в Центрально-Восточной Европе, так и на уровне Евро-Атлантического сообщества. При этом активность на балканском направлении не только является важным инструментом внешнеполитического курса официального Будапешта, но и способствует проведению внутривластной повестки венгерских властей, поскольку правоцентристская партия «Фидес – Венгерский гражданский союз» во главе с В. Орбаном стремится заручиться поддержкой «близких» политических сил Балканского региона и их лидеров с перспективой создания неформального альянса государств, проводящих «особый курс» внутри ЕС. При этом в академическом дискурсе по балканской тематике преобладает прагматический подход к оценке региона с точки зрения центрально-восточноевропейского позиционирования Венгрии, в рамках которого активизация связей Венгрии с Балканским регионом рассматривается как возможность для решения не только экономических, но и широкого круга других задач.

## Литература

Романенко С.А. Балканы/Юго-Восточная Европа : регион-загадка и регион загадок // Актуальные проблемы Европы / РАН, ИНИОН. – Москва, 2021. – № 2. – С. 22–58.

Braun A. A Nyugat-Balkán és az Európai Unió kapcsolata : a regionális együttműködése fejlődése // Grotius-Tanulmányok. – Budapest, 2014. – 34 ol. – URL: [http://www.grotius.hu/doc/pub/UOTAKR/2014-12-05\\_braun-andras\\_a-nyugat-balkan-es-az-eu-kapcsolata.pdf](http://www.grotius.hu/doc/pub/UOTAKR/2014-12-05_braun-andras_a-nyugat-balkan-es-az-eu-kapcsolata.pdf) (date of access: 10.03.2022).

Császár Zs. A magyar-balkáni kapcsolatok egyes dimenziói a 21. század elejé // Közép-Európai közlemények. – Szeged : SZTE Juhász Gyula pedagógusképző kar kiadó, 2011. – 4. évf., 2(13.) szám. – Ol. 69–80.

Csüllög G. A balkáni politikai tér sajátos vonásai // Geopolitikai szemle. – Budapest : Egyesület Közép-Európa kutatására kiadó, 2019. – 1. évf., 1. szám. – Ol. 41–52.

Csüllög G. Ütközőterek a Balkán történeti térszerkezetében I // Mediterrán és Balkán Fórum. – Budapest, 2012. – 2. évf., 20. szám. – Ol. 2–8.

Füzes O. Nyugat, Balkán, Nyugat-Balkán // Európai Tükör. – Budapest : Ludovika egyetemi kiadó, 2006. – 5. szám. – Ol. 26–40.

Kecskeméthy K. A «zsugorodó» Balkán // Balkán füzetek – Különszám 1–2 : Magyarország és a Balkán. – Pécs, 2009. – Ol. 29–37.

Koller B. Az európaizáció konceptuális és elméleti kérdései, különös tekintettel a Nyugat-Balkánra // Európaizáció a Nyugat-Balkánon. – Budapest : Dialóg Campus kiadó, 2019. – Ol. 15–31.

Konkoly S. A Balkán földrajzi lehatárolásának problematikája // Ingenia Hungarica II. Tanulmányok a II. Kárpát-medencei Szakkollégiumi Konferencia előadásaiból / ELTE Eötvös József Collegium. – Budapest, 2016. – Ol. 57–75.

Lechner Z. Törökország szerepvállalása a Nyugat-Balkánon // Mediterrán és Balkán Fórum. – Budapest, 2019. – 13. évf., 2. szám. – Ol. 28–53.

Marácz T. Miért érdeke Magyarországnak a Nyugat-Balkán EU-csatlakozása? // Mandiner. – Budapest, 2020. – 06.02. – URL: [https://mandiner.hu/cikk/20200206\\_miert\\_erdeke\\_magyarorszag\\_nyugat\\_balkan\\_eu\\_csatlakozasa](https://mandiner.hu/cikk/20200206_miert_erdeke_magyarorszag_nyugat_balkan_eu_csatlakozasa) (date of access: 10.03.2022).

Orbán Viktor : a különbségek ellenére a V4-ek átérzik felelősségük súlyát Európa jövőjéért // 168. hu. – Budapest, 2021. – 17.02. – URL: <https://168.hu/itthon/orban-viktor-a-kulonbsegek-ellenere-a-v4-ek-aterzik-felelőségük-súlyát-európa-jövőjeért-200120> (date of access: 10.03.2022).

Orbán Viktor és a lőporszagú Nyugat-Balkán : Szent-Iványi Istvánnal Kardos Ernő beszélget // Mozgó Világ. – Budapest, 2020. – 19.10. – URL: <https://mozgovilag.hu/2020/10/19/orban-viktor-es-a-loporszagu-nyugat-balkan/> (date of access: 10.03.2022).

Pap N. A magyar Balkán politika kihívásai // Külügyi szemle / Magyar Külügyi Társaság Külügyi és Külgazdasági Intézet. – Budapest, 2012. – 11. évf., 4. szám. – Ol. 150–165.

Pritz P. Magyar külpolitikai gondolkodás a 20. században // Magyar külpolitikai gondolkodás a 20. században : a VI. Hungarológiai Kongresszus (Debrecen, 2006. augusztus 22–26.) szimpóziumának anyaga. – Budapest : Magyar történelmi társulat, 2006. – Ol. 4–39.

Rechnitzer J. Elmozdulások és törésvonalak Kelet-Közép-Európa térszerkezetében // Tér és Társadalom / MTA Közgazdasági és Regionális Tudományi Kutatóközpont Regionális Kutatások Intézete. – Budapest, 2016. – 30. évf., 4. szám. – Ol. 36–53.

Reményi P. A Nyugat-Balkáni területi rendezés és a térség új geopolitikája // Mediterrán és Balkán Fórum. – Budapest, 2019. – 13. évf., 3. szám. – Ol. 23–39.

Szegő I.M. A magyar kavarási éve a Balkánon // 24. hu. – Budapest, 2019. – 13.01. – URL: <https://24.hu/kulfold/2019/01/13/a-magyar-kavarasi-eve-a-balkanon/> (date of access: 10.03.2022).

Szijjártó P. Az Egyesült Államoknak fontos Közép-Európa // Demokrata. – Budapest, 2021a. – 23.03. – URL: <https://demokrata.hu/magyarorszag/szijjarto-peter-az-egyedul-allamoknak-fontos-kozep-europa-363348/> (date of access: 10.03.2022).

Szijjártó P. Fel kell gyorsítani a Nyugat-Balkán uniós csatlakozását! // Magyar Nemzet. – Budapest, 2021b. – 25.03. – URL: <https://magyarnemzet.hu/kulfold/szijjarto-peter-fel-kell-gyorsitani-a-nyugat-balkan-unios-csatlakozasat-9570863/> (date of access: 10.03.2022).

Szijjártó P. Magyarország érdeke a Nyugat-Balkán európai integrációja // Demokrata. – Budapest, 2021c. – 26.02. – URL: <https://demokrata.hu/magyarorszag/szijjarto-peter-magyarorszag-erdeke-a-nyugat-balkan-europai-integracioja-353055/> (date of access: 10.03.2022).

Szilvági T. A Nyugat-Balkáni államok Európai integrációja és biztonsági helyzete // Biztonságtudományi szemle. – Budapest : Óbudai egyetem kiadó, 2019. – 1. évf., 4. szám. – Ol. 53–83.

What can be expected in the Western Balkans in 2021? / Ármás J., Dobrowiecki P., Németh F., Orosz A. ; Külügyi és Külgazdasági Intézet (KKI). – Budapest, 2021. – 4. évf., 1. szám. – 8 ol. – URL: [https://kki.hu/wp-content/uploads/2021/01/41\\_2021-01\\_wb-1.pdf](https://kki.hu/wp-content/uploads/2021/01/41_2021-01_wb-1.pdf) (date of access: 10.03.2022).

Zöldi B., Szabó A. Egymilliárdot pumpáltak át az Orbánék által épített balkáni médiába : Gruevszki ellenfelei vizsgálni kezdték a gyanús pénzmozgást // Direkt 36. – Budapest, 2020. – 28.02. – URL: <https://www.direkt36.hu/egymilliardot-pumpaltak-at-az-orbanek-altal-epített-balkani-media-ba-gruevszki-ellenfelei-vizsgalni-kezdték-a-gyanus-penzmozgast/> (date of access: 10.03.2022).

DOI: 10.31249/ape/2022.02.06

© Ulunyan Ar.A.<sup>1</sup>, 2022

## ***The Balkans in academic discourse and foreign policy practice of today's Hungary***

**Abstract.** *The article examines the role and place of the Balkans in the academic discourse and foreign policy practice of today's Hungary in the context of the existing approaches to the Balkan problematics in the Hungarian*

---

<sup>1</sup> *Ulunyan Artyom Akopovich* – Sc.D. in History, Principal Researcher, Institute of World History RAS (accountant2000@yahoo.com).

historical tradition. The author draws attention to the fact that the modern academic view of the Balkans in Hungary has certain features, expressed in the attempts to determine the structure of the Balkan space from the standpoint of political and historical geography. Therefore, representatives of the Hungarian academic and expert-analytical community are studying the Western Balkans as a special part of the region, designed, in their opinion, to solve a specific problem – the accession of the Western Balkan countries to the European Union.

In the current Hungarian realities, academic discourse has made it possible to formulate the «Balkan agenda» in a broader sense. The main topic of the discussions is the problem of Hungary's interaction with both the whole region and its «special part». At the same time, when pursuing the Balkan policy, the Hungarian side seeks to use the capabilities of the Visegrad Group and use Hungary's membership in the EU to promote the idea of the need for the earliest possible admission of the countries of the Western Balkans to this Union. This approach is intended to strengthen the Hungarian position in the Balkan region as a whole, as well as draw US attention to Hungary's efforts to implement this project. The article attempts to determine the place and role of the «Balkan vector» in Hungary's foreign policy from the point of view of the interests of the center-right political forces currently in power, headed by Prime Minister V. Orbán. During his second term in office (since 2010), the Balkan theme has taken one of the leading places in Hungary's foreign policy. First of all, Hungary actively supported a number of countries in the region in their aspiration to join the EU. At the same time, economic ties with the region were strengthened with the parallel use of «soft» power to form a positive image of Hungary in the socio-political circles of particular countries of the peninsula. Strategically, the Balkan theme of contemporary Hungarian discourse not only reflects the country's foreign policy agenda, but also shapes it.

**Keywords:** Hungary, foreign policy, European Union, Western Balkans, V. Orbán, P. Szijjártó.

## **References**

Braun A. (2014). A Nyugat-Balkán és az Európai Unió kapcsolata : a regionális együttműködése fejlődése // Grotius-Tanulmányok. – Budapest. – 34 p. – URL: [http://www.grotius.hu/doc/pub/UOTAKR/2014-12-05\\_braun-andras\\_a-nyugat-balkan-es-az-eu-kapcsolata.pdf](http://www.grotius.hu/doc/pub/UOTAKR/2014-12-05_braun-andras_a-nyugat-balkan-es-az-eu-kapcsolata.pdf) (date of access: 10.03.2022).

Császár Zs. (2011). A magyar-balkáni kapcsolatok egyes dimenziói a 21. század elejé // Közép-Európai közlemények. – Szeged : SZTE Juhász Gyula pedagógusképző kar kiadó. – Vol. 4, Issue 2(13). – Ol. 69–80.

Csüllög G. (2012). Ütközőterek a Balkán történeti térszerkezetében I // Mediterrán és Balkán Fórum. – Budapest. – Vol. 2, Issue 20. – Ol. 2–8.

Csüllög G. (2019). A balkáni politikai tér sajátos vonásai // Geopolitikai szemle. – Budapest : Egyesület Közép-Európa kutatására kiadó. – Vol. 1, Issue 1. – Ol. 41–52.

Füzes O. (2006). Nyugat, Balkán, Nyugat-Balkán // Európai Tükör. – Budapest : Ludovika egyetemi kiadó. – N 5. – Ol. 26–40.

Kecskeméthy K. (2009). A «zsugorodó» Balkán // Balkán füzetek. – Különszám 1–2 : Magyarország és a Balkán. – Pécs. – Ol. 29–37.

Koller B. (2019). Az európaizáció konceptuális és elméleti kérdései, különös tekintettel a Nyugat-Balkánra // Európaizáció a Nyugat-Balkánon. – Budapest : Dialóg Campus kiadó. – Ol. 15–31.

Konkoly S. (2016). A Balkán földrajzi lehatárolásának problematikája // *Ingenia Hungarica* II. Tanulmányok a II. Kárpát-medencei Szakkollégiumi Konferencia előadásaiából / ELTE Eötvös József Collegium. – Budapest. – Ol. 57–75.

Lechner Z. (2019). Törökország szerepvállalása a Nyugat-Balkánon // Mediterrán és Balkán Fórum. – Budapest. – Vol. 13, Issue 2. – Ol. 28–53.

Marácz T. (2020). Miért érdeke Magyarországnak a Nyugat-Balkán EU-csatlakozása? // *Mandiner*. – Budapest. – 06.02. – URL: [https://mandiner.hu/cikk/20200206\\_miert\\_erdeke\\_magyarorszagnak\\_a\\_nyugat\\_balkan\\_eu\\_csatlakozasa](https://mandiner.hu/cikk/20200206_miert_erdeke_magyarorszagnak_a_nyugat_balkan_eu_csatlakozasa) (date of access: 10.03.2022).

Orbán Viktor : a különbségek ellenére a V4-ek átérzik felelősségük súlyát Európa jövőjéért. (2021) // 168. hu. – Budapest. – 17.02. – URL: <https://168.hu/itthon/orban-viktor-a-kulonbsegek-ellenere-a-v4-ek-aterzik-felelosseduk-sulyat-europa-jovojeert-200120> (date of access: 10.03.2022).

Orbán Viktor és a lőporszagú Nyugat-Balkán : Szent-Iványi Istvánnal Kardos Ernő beszélget. (2020) // *Mozgó Világ*. – Budapest. – 19.10. – URL: <https://mozgovilag.hu/2020/10/19/orban-viktor-es-a-loporszagu-nyugat-balkan/> (date of access: 10.03.2022).

Pap N. (2012). A magyar Balkán politika kihívásai // *Külügyi szemle / Magyar Külügyi Társaság Külügyi és Közgazdasági Intézet*. – Budapest. – Vol. 11, Issue 4. – Ol. 150–165.

Pritz P. (2006). Magyar külpolitikai gondolkodás a 20. században // *Magyar külpolitikai gondolkodás a 20. században : a VI. Hungarológiai Kongresszus (Debrecen, 2006. augusztus 22–26.) szimpóziumának anyaga*. – Budapest : Magyar történelmi társulat. – Ol. 4–39.

Rechnitzer J. (2016). Elmozdulások és törésvonalak Kelet-Közép-Európa térszerkezetében // *Tér és Társadalom / MTA Közgazdasági és Regionális*

Tudományi Kutatóközpont Regionális Kutatások Intézete. – Budapest. – Vol. 30, Issue 4. – Ol. 36–53.

Reményi P. (2019). A Nyugat-Balkáni területi rendezés és a térség új geopolitikája // *Mediterrán és Balkán Fórum*. – Budapest. – Vol. 13, Issue 3. – Ol. 23–39.

Romanenko S.A. (2021). Balkans/South-Eastern Europe : the region of mystery and mysteries of the region [*Balkany/Yugo-Vostochnaya Evropa : region-zagadka i region zagadok*] // *Current problems of Europe / RAS, INION*. – Moscow. – N 2. – P. 22–58.

Szegő I.M. (2019). A magyar kavarási éve a Balkánon // 24. hu. – Budapest. – 13.01. – URL: <https://24.hu/kulfold/2019/01/13/a-magyar-kavaras-eve-a-balkanon/> (date of access: 10.03.2022).

Szijjártó P. (2021a). Az Egyesült Államoknak fontos Közép-Európa // *Demokrata*. – Budapest. – 23.03. – URL: <https://demokrata.hu/magyarország/szijjarto-peter-az-egyesult-allamoknak-fontos-kozep-europa-363348/> (date of access: 10.03.2022).

Szijjártó P. (2021b). Fel kell gyorsítani a Nyugat-Balkán uniós csatlakozását! // *Magyar Nemzet*. – Budapest. – 25.03. – URL: <https://magyar-nemzet.hu/kulfold/szijjarto-peter-fel-kell-gyorsitani-a-nyugat-balkan-unios-csatlakozas-at-9570863/> (date of access: 10.03.2022).

Szijjártó P. (2021c). Magyarország érdeke a Nyugat-Balkán európai integrációja // *Demokrata*. – Budapest. – 26.02. – URL: <https://demokrata.hu/magyarország/szijjarto-peter-magyarország-erdeke-a-nyugat-balkan-europai-integracioja-353055/> (date of access: 10.03.2022).

Szilvágyi T. (2019). A Nyugat-Balkáni államok Európai integrációja és biztonsági helyzete // *Biztonságtudományi szemle*. – Budapest : Óbudai egyetem kiadó. – Vol. 1, Issue 4. – Ol. 53–83.

What can be expected in the Western Balkans in 2021? (2021) / Ármás J., Dobrowiecki P., Németh F., Orosz A. ; *Külügyi és Külgazdasági Intézet (KKI)*. – Budapest. – Vol. 4, Issue 1. – 8 p. – URL: [https://kki.hu/wp-content/uploads/2021/01/41\\_2021-01\\_wb-1.pdf](https://kki.hu/wp-content/uploads/2021/01/41_2021-01_wb-1.pdf) (date of access: 10.03.2022).

Zöldi B., Szabó A. (2020). Egymilliárdot pumpáltak át az Orbánék által épített balkáni médiába : Gruevszki ellenfelei vizsgálni kezdték a gyanús pénzmozgást // *Direkt 36*. – Budapest. – 28.02. – URL: <https://www.direkt36.hu/egymilliardot-pumpaltak-at-az-orbanek-által-epített-balkani-mediaba-gruevszki-ellenfelei-vizsgalni-kezdték-a-gyanus-penzmozgast/> (date of access: 10.03.2022).