

Т.Г. Биткова

Румыния в российских публикациях последних лет

Аннотация: Показан неоднозначный образ Румынии в российском публичном пространстве. Предметом анализа стали как историко-политологические материалы, так и публицистика, а также отклики людей, имевших непосредственные контакты со страной и ее гражданами.

Abstract: The ambiguous image of Romania in the Russian public space is demonstrated in the article. Historical and political science materials, as well as journalists assessments, and also comments of the people who had direct contacts with the country and its citizens are analysed.

Ключевые слова: Россия, Румыния, история, Бессарабия, НАТО, внешняя политика, романтический образ, образ врага.

Keywords: Russia, Romania history, Bessarabia, NATO, foreign policy, romantic image, image of enemy.

Румыния получила международное признание как самостоятельное государство в XIX в. (1878). И сегодня социологические опросы выявляют незавершенность процесса самоидентификации румын. Особенно наглядно это проявляется в сельской местности. Так, румынские крестьяне часто идентифицируют себя на уровне ближайшего соседства, охотнее говорят, что они – скорее «христиане», чем румыны.

Споры, являются ли бессарабские молдаване румынами или нет, хотя их литературный язык мало отличается от румынской литературной нормы, также свидетельствуют о неоднород-

ности румын как этноса. Бессарабия с 1812 по 1918 г. находилась в составе Российской империи, испытав сильное влияние русской культуры. Этот процесс продолжался и после Второй мировой войны, когда Бессарабия вошла в Советский Союз как Молдавская ССР. Также существуют различия между румынами так называемого Старого королевства и румынами Трансильвании, которые до 1918 г. были гражданами Австро-Венгрии.

Незавершенность процесса самоидентификации румынского населения влияет и на восприятие Румынии за рубежом. Румыния – одна из самых бедных стран Европы. Ее интеграция в ЕС и НАТО состоялась благодаря волевому решению западных держав, которые преследовали собственные геополитические цели, а вовсе не потому, что Румыния продемонстрировала успешное развитие в постсоветский период.

Европейское и российское общества мало информированы о том, что собой представляет Румыния. На вопрос о том, кто такие румыны, в России можно услышать: «Да это, кажется, цыгане, осевшие где-то в районе Карпат». Или вот, например, рассуждение с интернет-форума: «Как ваше отношение к румынам? Лично у меня к ним отношение как к цыганам. Подозреваю, что румыны и цыгане – это одна нация, но как-то не до конца уверен?» [Как вы относитесь..., 2014]. Что румыны и цыгане – один народ, вам скажут и в Западной Европе. Французские, итальянские, испанские СМИ транслируют это заблуждение, описывая устрашающие самодельные поселения, бытовую грязь, воровство на улицах и другие криминальные занятия жителей этих «румынских» колоний на цивилизованных пространствах Европы. Румынские цыгане, наводнившие Старый Свет после присоединения Румынии к Евросоюзу, приводят в ужас и недоумение европейского обывателя.

Эти «новые» европейские цыгане чаще всего оказываются румынскими гражданами, т.е. «румынами», которые и вызывают всеобщее возмущение. Дело в том, что в Румынии проживает очень много цыган, они заметны на улице, как говорится, невооруженным глазом¹. Поэтому в общей массе хлынувших в Западную Евро-

¹ Румыния является крупнейшим и самым известным в мире регионом цыганской культуры. Массовая нелегальная миграция цыган из Румынии в страны Западной Европы началась в 1990-е годы. – Т.Б.

пу цыган румынские граждане преобладают. Цыгане – народ с жизненным укладом, не похожим на европейский, в том числе румынский. Они и в Румынии осложняют повседневную жизнь местных жителей¹.

Россияне, таким образом, не одиноки в своих заблуждениях. Намеренно или нет, но российские СМИ пишут о цыганах в Европе как о «румынах». «Российская газета» – издание правительства РФ – недавно опубликовала материал с подзаголовком «Банду румынских карманников арестовали в Париже». Внимательно читая сообщение, мы обнаруживаем, что речь идет о румынских цыганах, однако автор пишет о «румынах» [Прокофьев, 2015]. Подзаголовок своей хлесткостью создает ощущение некоего пропагандистского заказа. И все же... Румыны уже много столетий живут рядом с цыганами, которые осели в Нижнем Подунавье еще в XIII–XIV вв. Значительная часть цыган Румынии подверглась румынизации. В свою очередь, «цыганские языки и субкультуры оставили след в жизни и быте румын» [Цыгане в Румынии...]. В народных мелодиях румынских (как и венгерских) скрипачей, признают специалисты, ощущается влияние цыганского фольклора. Стороннему наблюдателю даже кажется, что не только цыганские напевы оказали влияние на румынскую народную культуру: цыганский дух оставил свой след и в умах румын.

«Страсть к песням и разгильдяйству также отчасти сформировали культуру румын... Их “дойны” – тягучие и очень красивые, до полета души, песни, похожие и на восточные мелодии и на традиционно славянские... То, что у румын невероятно много общего с цыганами, объясняется просто: ловкость в ведении дел такая, что граничит с мошенничеством, подлогом и мздоимством, свойственна и тем и другим. О Румынии говорят: это страна смьчка и отмычки. Играют и поют все и “берут” тоже все. Да притом берут не за тем даже, чтоб помочь, а чтоб не сделать гадости! И то и другое, несомненно, раскрывает румынско-цыганские души...» [Румыны., 2007].

Таково спорное, но в отдельных деталях точное наблюдение, не лишенное глубины и эмоциональности. Действительно, и пес-

¹ Специфический уклад жизни и криминальный род деятельности этих иммигрантов ярко обрисованы в замечательном фильме Э. Кустурицы «Время цыган». – Т.Б.

нями красивыми обволакивают душу, и «берут» без тени смущения. Повышенная чувствительность и склонность к обману на бытовом уровне заметны каждому, кто хотя бы немного пожил в Румынии, что как-то соотносится и с нашим обыденным представлением о цыганах. Спорно же это наблюдение потому, что этими чертами не исчерпывается специфическая картина румынской жизни. Румыны не только красиво поют и часто обманывают.

Гордость, благородство и самопожертвование – это тоже свойства румынского национального характера. Невероятная вежливость и галантность в крови у румынских мужчин. Красивые народные легенды «Миорица» и «Мастер Маноле» отражают такие черты, как мягкость, уступчивость, склонность к фатализму, что нельзя не заметить, общаясь с румынами. Нельзя также не отметить, что в румынской интеллигентской среде ощущаются приметы высококультурной жизни прошлого. В Румынии и при социализме билетерши торжественно здоровались с каждым входившим в театр. Здесь обязательно встанут все зрители, аплодируя актерам, и никому не придет в голову покинуть зал, пока не смолкнут последние аплодисменты. Здесь до сих пор целуют руки дамам при встрече, а, обращаясь к незнакомке, мужчина в качестве приветствия употребит устойчивое выражение: «Целую ручку». Выглядит это примерно так: «Целую ручку, мне два билета на сегодняшний спектакль».

Сколько бы за границей ни путали румын с цыганами, социологические опросы показывают, что абсолютное большинство населения Румынии категорически отделяет себя от цыган, опасается их, считая этот народ ленивым и склонным к воровству.

Ассоциации румын с цыганами за границей нередко рождают подозрительное отношение к этому народу. Однако, думается, что дело не только в цыганах. Румынию историки относят к Балканскому региону¹, который на протяжении нескольких веков находился под османским владычеством со всеми вытекающими культурными (в самом широком смысле) последствиями, свойственными Востоку: двойственность стандартов, nepoтизм, взяточничество, отсутствие бережливости, склонность к обману и т.п. Таков образ Балкан, который сформировался за пределами этой геогра-

¹ Географически Румыния лишь примыкает к Балканскому полуострову.

фической зоны. «Это – европейский ад, сумеречная часть континента», которую В. Гавел назвал «традиционно нестабильными Балканами и обширной евроазиатской зоной, где демократия и рыночная экономика продвигаются вперед с большим трудом и страданием» [цит. по: Mungiu-Pippidi, 1996, с. 231].

В России отношение к румынам окрашено подозрительностью, непониманием и некоторым скептицизмом. Этот образ восходит еще к XIX в. Вот что писал Константин Леонтьев¹ в статье, впервые опубликованной в 1878 г.: «Румыны в *качественном* смысле, так сказать, самый незначительный элемент на Востоке, самый бесхарактерный и бесцветный. Они довольно многочисленны; земля их сравнительно богата; положение при устьях Дуная очень выгодно; мелочной европейской образованности у них достаточно; народ пашет, плодится и послушен. Даже в церковь ходит... не очень часто, а ходит. Румынское войско доказало, что оно умеет даже сражаться до известной степени» [Леонтьев, 1996].

Леонтьев как выразитель религиозно-консервативного направления российской общественной мысли подчеркивал чужеродность для «русского духа» румынской нации, которая в тот исторический момент только формировала свою государственность, и происходило это при поддержке западных держав. Не случайно Леонтьев критикует в духе славянофильства западное влияние на процессы формирования общественного и государственного устройства Румынии: «Но румыны, особенно после разлагающего *à la française* господства князя Кузы², после отобрания имуществ *преклоненных* Св. Местам монастырей³, стали вдруг чем-то ни восточным, ни западным, вроде наших новороссийских (или хотя румын-

¹ Константин Николаевич Леонтьев (1831–1891) – философ, дипломат, писатель, публицист. Леонтьева иногда относят к «поздним» славянофилам, но он «скептически относился к славянофильству и славянству» (см.: https://ru.wikipedia.org/wiki/Леонтьев,_Константин_Николаевич). – Т.Б.

² Александру Иоан Куза (1820–1873) – господарь Соединенных княжеств Молдавии и Валахии, первый правитель объединенной Румынии. – Т.Б.

³ Об этом см.: Герд Л.А. Секуляризация имений восточных монастырей и церквей в Валахии и Молдавии в начале 1860-х гг. и Россия // Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия История; Вып. 6(51). – М., 2014. – С. 7–34. – Т.Б.

ских же) городов: бело, просторно, довольно опрятно, пусто, скучно, бесхарактерно. Нет и следов внешнего видимого стиля, который есть всегда выражение крепкого духа и самобытного содержания» [Леонтьев, 1996].

В период, когда идея объединения братьев-славян витала в воздухе, румыны выпадали из идеологической матрицы российского консерватизма: «Румыны, как справедливо заметил г. П. Толстой (в 16 номере “Московских ведомостей” по поводу слуха об уступке им Добруджи), представляют какой-то чуждый, антиславянский, полуроманский элемент на пути нашего общения со славянами. Это правда, они гордятся не тем, что они православные, или просто румыны, а преимущественно тем, что они романский элемент, их тянет к Западу... Они даже прежнюю азбуку, свою, славянскую, переменили на латинские буквы, и в нравах их нет ничего такого, что радует нас в черногорцах, болгарях, эпиротах, критянах» [Леонтьев, 1996].

Леонтьев, как это видится сегодня, в полной мере передал настроения той части российского общества второй половины XIX в., которая была озабочена поиском общей духовности славянских народов, а также родственного духа православных народов в целом при одновременном отрицании европеизации России. Эти идеи отвечали внешнеполитической стратегии Российской империи, стремившейся через Балканы выйти к Константинополю и Средиземному морю¹ в противовес амбициям европейских держав в этом регионе. Румыны, как представлялось Леонтьеву, проявляли себя как нация, наименее податливая в отношении русского влияния, несмотря на свою приверженность православию. И он, кажется, был прав. К тому же фактор подвергавшейся русификации Бессарабии усиливал недоверие румын.

¹ «Обладание черноморскими проливами – это давнишняя мечта России. Босфор и Дарданеллы давали ключ к Европе, открывали возможность господства на важнейших морских коммуникациях. Но кроме этих геополитических причин, проливы имели еще и огромный религиозный смысл для России. Они открывали дверь к заветной мечте – Царьграду, к великой миссии: поднять крест на святую Софию» (см.: Мультатули П.В. «Господь да благословит решение мое...» Император Николай II во главе действующей армии и заговор генералов. – СПб., 2002. – Режим доступа: <http://militera.lib.ru/research/multatuli/09.html>). – Т.Б.

Что же касается восприятия этой страны нашими далекими от политических перипетий современниками, то кроме цыганских сюжетов¹ они знают, что в достопамятные времена в этих землях жил некий средневековый князь по имени Влад Цепеш, он же Дракула – кровожадный вампир и «сажатель на кол» всех неугодных². Фигуру Дракулы в XX в. превратили в популярного героя-злодея массовой культуры, придав ему значение некоего румынского символа в глазах иностранцев. Дракула стал и самым востребованным кинематографическим и литературным образом вампира.

Известно россиянам и то, что уже в наше время в социалистической Румынии долгое время правил диктатор Чаушеску, которого впоследствии казнили. Они также слышали о тяготах бытовой жизни румын в последнее десятилетие коммунистического режима. На одном российском туристическом сайте в разделе «Самые известные румыны» упомянуты три личности: Дракула, Чаушеску и Эжен Ионеско – французский драматург румынского происхождения, основатель театра абсурда. Понятно, что эти яркие «образы» предназначены для малосведущего человека, которому сообразительные культуртрегеры желают продать тур в Румынию.

¹ Общеизвестно, что и в русской культуре цыгане оставили свой глубокий след. Это и цыганский романс, и цыганская тема в литературе. Цыганским искусством восхищались Пушкин, Лев Толстой, Куприн, Лесков, Горький, Блок, многие композиторы. – Т.Б.

² Влад III Басараб – господарь Валахии. Дата рождения – между 1429 и 1431 гг. Дата смерти – 1476 г. Вел борьбу с боярами за централизацию государственной власти, успешно выступал против войск Османской империи. Прозвище Дракула было унаследовано им от отца Влада II, являвшегося рыцарем Ордена св. Георгия (Ордена Дракона). Прозвище Цепеш (Сажатель на кол) появилось только через 30 лет после смерти. Основой всех будущих легенд о небывалой кровожадности правителя был документ, составленный неизвестным автором предположительно по приказу венгерского короля Матьяша Корвина, видевшего во Владе III своего соперника. Документ был опубликован в 1463 г. в Германии. Именно там впервые встречаются описания казней и пыток Дракулы, а также вся история его злодеяний. Персонаж кровожадного вампира возник значительно позже, когда в конце XIX в. ирландский писатель Брэм Стокер выпустил свою знаменитую книгу «Дракула». Сегодня некоторые историки подвергают сомнению правдивость легенд о кровожадности Цепеша. – Т.Б.

Правда, есть и вдумчивые организаторы туристического бизнеса, подходящие к делу основательно. Вот что пишут авторы одного из путеводителей по Румынии, совершившие поездку в эту страну: «Как ни странно, но Румыния для большинства людей представляется страной цыган, с низким уровнем жизни, необустроенным бытом, чуть ли не диким краем. На собственном опыте мы убедились, что все это наивные досужие выдумки. Мы увидели замечательную высокоразвитую европейскую страну... с множеством высококомфортабельных отелей, гостиниц и турбаз, ресторанов и магазинов». Но и в этом издании без всякого перехода к культурно-историческим реалиям нас приглашают «в страну Овидия и Дракулы – в прекрасную Румынию» [Добро пожаловать..., 2008], хотя известно, что знаменитый римский поэт Публий Овидий Назон не имел никакого отношения к Румынии. Он был сослан на дикие берега Понта в 9 г. н.э. Находясь в изгнании на самой далекой окраине римского мира в городе Томы (на территории сегодняшнего города-порта Констанцы¹), он писал друзьям и близким письма о скорби своего существования: «Добрый властитель меня даже в гневе сюда не послал бы, / Если б достаточно знал этот заброшенный край...»².

В отзывах современных российских туристов Румыния предстает в облике страны одновременно и сказочно-романтической, и вполне современной. У страны, правда, «не самая лучшая репутация цыганской столицы Европы со всеми вытекающими последствиями: криминалом, нищетой, телегами на дорогах и медведями в городах, причем телеги на дорогах и медведи в городах отнюдь не выдумки. В остальном Румыния открылась в совершенно неожиданном свете. Чистая, уютная, далеко не дешевая. Бесконечно дружелюбная и удивительно развитая – начиная от шикарных автотрасс и заканчивая бесплатным вайфаем на деревенских вокзальчиках. Стало понятно, откуда такой поток туристов в теплое время года. Румыния восхитительна, в ней крайне сложно найти хоть какой-то

¹ Констанца – один из старейших городов Причерноморья. В VI в. до н.э. здесь была основана греческая колония Томы. В 29 г. до н.э. Томы вместе с другими греческими колониями вошли в состав Римской империи. – Т.Б.

² Овидий П.Н. Скорбные элегии. Письма с Понта. – М.: Наука, 1978. – С. 90.

недостаток», – пишет наш соотечественник [Добро пожаловать..., 2008]. Однако, добавляет тот же автор, «проблема номер один страны – стаи диких собак. Ежегодно от их укусов страдают десятки туристов». Не знаю о «десятках» туристов, но несколько лет назад румынская пресса обсуждала трагический случай, когда поздним вечером бродячие собаки загрызли до смерти одного японца. Случилось это в Бухаресте. Туристов предостерегают также от посещения «цыганских кварталов», хотя в целом особой криминальностью страна не славится. А вот другой отзыв: «Конечно, Румыния вошла в Евросоюз, но, на мой взгляд, она еще остается страной с советским укладом». Румыны «больше похожи на нас, чем на французов или испанцев. В центре и на больших улицах чисто, но если свернуть в переулки или попытаться обойти по маленьким улочкам, то там уже не так чисто, и все стены разрисованы, много бродяг...» [Визит к Дракуле..., 2014].

Если проанализировать географию туристических маршрутов, то наибольшей популярностью кроме замка Бран¹, где якобы бывал пресловутый Дракула, пользуются города Трансильвании, облик которых сформирован в основном выходцами из Германии, которых здесь называют саксами, а также венграми. Трансильвания – особый регион. Она была присоединена к Румынии после распада Австро-Венгрии в 1918 г. Сегодня население Трансильвании смешанное. В его структуре около 20% составляют венгры, которые считают эту землю своей родиной. Что касается немецких колонистов-саксов², то многие из них в XX в. покинули эти земли, однако община продолжает существовать. Даже новый президент Румынии Клаус Йоханнис³ – этнический немец. Сложно утверждать, что

¹ Замок Бран был построен в 1382 г. жителями трансильванского города Брашова как оборонительное сооружение, но основная роль замка была коммерческая. Он действовал как таможенный пункт на границе между Трансильванией и Валахией, это была таможня европейской важности. – Т.Б.

² Немецкая колонизация Трансильвании началась в середине XII в. с соизволения венгерского короля Гезы II, который намеревался с помощью немецких рудокопов развить местную горную промышленность. Кроме того, немецкие поселения вокруг Германиштадта (Сибиу) должны были послужить буфером в случае нападения на Венгерское королевство кочевых орд с востока (см.: https://ru.wikipedia.org/wiki/Трансильванские_саксы). – Т.Б.

³ К. Йоханнис был избран президентом Румынии 16 ноября 2014 г. – Т.Б.

в Трансильвании мы встречаемся с исконно румынской культурой. Однако туристов завораживает готика, европейская средневековая архитектура на фоне лесистых гор.

Те россияне, которые пытаются составить более полное представление о Румынии и интересуются политикой, обнаруживают, что под влиянием исторических реалий и непростых межгосударственных отношений, в России сложился весьма неоднозначный образ Румынии. Отношения Румынии с Россией (в том числе с СССР) никогда не были простыми. Главной проблемой во взаимоотношениях наших стран, и сегодня не потерявшей своей актуальности, на протяжении двух прошедших веков оставались бессарабские земли (нынешняя Молдавия)¹. Это вопрос геополитический, он волнует как российских, так и румынских политиков. В России, как правило, не соотносят молдаван с румынами и полагают, что это совершенно разные народы, что не соответствует действительности.

Несмотря на осторожное отношение советской пропаганды к этой теме, многие в России помнят и знают, что Румыния воевала на стороне фашистской Германии, но это отложилось, в первую очередь, в сознании тех людей, кто имел родственников, пострадавших на территории Одесской области и в Бессарабии, где воевали преимущественно румынские части. Все это можно найти в социальных сетях и откликах на исторические материалы в Интернете, где повествуется о «зверствах румын» и Холокосте.

При этом наши сограждане не представляют, как жила Румыния сразу после присоединения к антигитлеровской коалиции и прихода на ее территорию советских частей. В послевоенный период до конца 1950-х годов советские спецслужбы полностью контролировали ситуацию в социалистической Румынии. За декларациями о советско-румынской дружбе скрывалась суровая действительность:

¹ Бессарабия, издревле заселенная молдаванами, в 1812 г. вошла в состав Российской империи в результате договоренностей с Османской империей. В 1918 г. Румыния присоединила к себе Бессарабию, находившуюся в составе так называемой Великой Румынии до 28 июня 1940 г., когда, согласно положениям секретного раздела договора Молотова–Риббентропа, части Красной армии вступили в Бессарабию, а румынская администрация и армия подчинились ультиматуму из Москвы. После Второй мировой войны Бессарабия вошла в состав СССР как Молдавская ССР. – Т.Б.

насильственная индустриализация и коллективизация, насаждение «пролетарских принципов» и подавление всего национального в культуре, массовые репрессии религиозных, политических, культурных деятелей. Об этом помнит старшее поколение румын. Эти знания и воспоминания через литературу, публицистику, семейные предания сохраняются в массовом сознании румынских граждан.

Позже, с наступлением хрущевской оттепели, новому руководителю страны Николае Чаушеску удалось отчасти преодолеть полную зависимость от Москвы. Чаушеску даже называли непослушным ребенком Кремля, поскольку он постоянно ставил палки в колеса внешнеполитической машине «большого брата». По этой причине в румыно-советских отношениях «дружба народов» не очень декларировалась. Отношения были сдержанными и внешне взаимно корректными, но благожелательная тональность в них отсутствовала.

В постсоветский период отношения между РФ и Румынией развивались под знаком взаимного отчуждения. Базовый договор между нашими странами, подписанный в 1991 г., ратифицировать после распада СССР не удалось. На протяжении более десяти лет дипломаты и политики обеих стран пытались найти точки соприкосновения при подготовке нового соглашения. Когда 3 июля 2003 г. подписание Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Россией и Румынией наконец состоялось, этот факт не вызвал энтузиазма в Румынии. За его рамки, к удовлетворению российской стороны, удалось вывести как проблему румынского золота¹, так и осуждение пакта Молотова–Риббентропа и его последствий², на чем настаивали румыны.

¹ Государственный золотой запас и другие ценности были отправлены румынским правительством во время Первой мировой войны на хранение в царскую Россию, чтобы спасти их от немецкой армии, занявшей в тот момент большую часть Румынии. Советское правительство, особенно после присоединения в 1918 г. Бессарабии к Румынии, категорически отказывалось обсуждать эту тему. Позже, как следует из российских источников, возврат ценностей все же происходил. Однако, как считают в Румынии, возвращена была лишь часть сокровищ. – Т.Б.

² Поскольку территории, о которых шла речь в связи с пактом (Бессарабия и Северная Буковина), уже не принадлежат России, то и нет причин затрагивать их в договоре, полагала российская сторона. К тому же еще в 1989 г. Вер-

Румынская пресса назвала переговоры с Россией «долгой чередой уступок, на которые пошло румынское правительство» [цит. по: Европейские СМИ., 2003]. Тем не менее поначалу казалось, что подписание договора облегчит взаимные контакты как на политическом, так и на экономическом уровнях. Экономические связи действительно стали развиваться. Что касается культуры, то, несмотря на проведение разнообразных официальных мероприятий, российские граждане остаются мало осведомлены о том, что же представляет собой румынская культура и что за народ – румыны.

За фасадом миролюбивых официальных заявлений скрывается множество трудноразрешимых проблем. Речь идет о различиях во внешнеполитических подходах обеих стран, разных оценках прошлого и настоящего. Одной из наиболее острых проблем является политика «румынизации» Молдавии, которую проводит Румыния. Эта политика раздражает Россию, которая привыкла считать Молдавию зоной собственных геополитических интересов. Румыния, в свою очередь, не скрывает беспокойства по поводу экономической зависимости Молдавии от России. Ее также настораживает напряженная внутривнутриполитическая обстановка в Молдавии, что не в последнюю очередь обусловлено наличием здесь большого числа русскоговорящего (отмечу, не только русского) населения. К тому же часть молдавской политической элиты очевидно демонстрирует свои связи с Москвой. В Румынии считают, что «румынизация» Молдавии желательна на всей ее территории, которая образовалась после распада СССР, включая и Приднестровье, провозгласившее себя в 1992 г. независимой от Кишинева Приднестровской Молдавской Республикой¹. Эти притязания не могут не раздражать официальную Москву. Сегодня очевидна «активная конкуренция России и Румынии, основанная на стремлении к ре-

ховный Совет СССР денонсировал пакт Молотова–Риббентропа, заявив тем самым о его незаконности. – Т.Б.

¹ *Этот государственно-политический анклав явился политическим итогом вооруженных столкновений на этнокультурной почве. Не без помощи России ПМР стала символом сопротивления молдавским национал-радикалам со стороны русскоязычного населения Приднестровья. Развитие вооруженного конфликта было остановлено, как известно, российскими военными, контингент которых пребывает там и поныне. – Т.Б.*

лизации собственных интересов в отношениях с Молдавией», – признают российские эксперты [Кириллов, Путинцев, 2012].

В российской периодике нередко встречается утверждение, что румыны страдают русофобией. Российская журналистка, специальный корреспондент «Комсомольской правды», известная критическими очерками о дальнем зарубежье, Д.М. Асламова, побывав в 2010 г. в Бухаресте, цитировала бывшего премьер-министра Молдавии Мирчу Друка (ныне гражданина Румынии): «Каждый третий в Румынии вам скажет, что боится русских до смерти. Я русских не боюсь. Я дал недавно интервью крупной румынской газете под названием “Мы боимся русских больше нашей глупости”». «Молодое же поколение, в глаза не видевшее живых русских, – пишет Асламова, – настроено непримиримо и видит мир сквозь черно-белые очки “демократических идей”, чьи стекла давно пора проверить на оптику» [Асламова, 2010].

В Румынии вопрос об антирусских настроениях в обществе также поднимается. Здесь пишут о том, что не зря румыны чувствуют постоянную опасность со стороны России. Принимая во внимание, что многочисленные румынские территории на протяжении истории «были оккупированы российскими царями и диктаторами, трудно считать, что “румынская русофобия” необоснованна», – пишет историк Г.Ф. Гецэу. «Мы не знаем, когда объятья России более опасны, когда они простираются с любовью или с ненавистью», – цитирует автор видного государственного деятеля прошлого Петру П. Карпа¹ [Ghetau, 2012].

Румынские обвинения в адрес России «уравновешиваются» сформировавшимся в России политическим образом коварно-агрессивной Румынии. Румынам вменяется в вину «захват Бессарабии» в 1918 г.², зверства на территории Одесской области во время Второй мировой войны, неоднозначное отношение в сегодняшней

¹ П.П. Карп (1837–1919) – видный дипломат, председатель Консервативной партии, дважды занимал пост премьер-министра. Был убежденным германофилом. – Т.Б.

² Владимир Маяковский писал в 1919 г., имея в виду присоединение Бессарабии к Румынии: «Рим – город и стоит на Тибре. Румыны смотрят, что бы стибрить». – Т.Б.

Румынии к деятельности Иона Антонеску¹ до и во время Второй мировой войны. В российской исторической традиции его принято называть «фашистским диктатором».

Активный прозападный курс посткоммунистического румынского руководства также осложняет двусторонние отношения, что отразилось на восприятии Румынии в России. В последнее десятилетие – годы президентства Траяна Бэеску – Румынии удалось не только максимально приблизиться к Западу, но и оформить этот процесс институционально. В 2004 г. она вступила в НАТО, а в 2007 г. – в Евросоюз. В этот период своим внешнеполитическим курсом руководство страны демонстрировало полнейшую лояльность политике Вашингтона, что не могло не вызвать в России раздражение. Не находила понимания в нашей стране и демонстративная антироссийская риторика президента Бэеску.

В целом российские СМИ уделяют не так много внимания Румынии, поскольку эта страна небольшая и не имеющая серьезного влияния в международной политике. Однако с точки зрения геополитической она представляет интерес как для Запада, так и для Востока. Поэтому внимание к ней присутствует.

Традиционно считается, что Румыния сильна своей дипломатией. Игра на противоречиях между великими державами – испытанный и успешный ход румынской политики на протяжении последнего столетия. Историки постоянно напоминают, что Румыния вышла с наименьшими потерями и наибольшими приобретениями из двух мировых войн, вовремя меняя союзников благодаря искусству своих дипломатических служб.

Вести из Румынии на страницах сегодняшних российских изданий, как правило, привязаны к очередным шагам ее руководства, направленным на все более глубокую интеграцию в евроатлантическое пространство. На фоне критических материалов

¹ *Ион Антонеску (1882–1946) – государственный и военный деятель. Маршал, премьер-министр, единоличный правитель («кондукэтор») Румынии в 1940–1944 гг. Пользуясь сильными антисоветскими настроениями, вызванными присоединением к СССР территорий Бессарабии и Северной Буковины, поддержал военные действия Германии против СССР под лозунгом «священной войны за национальное воссоединение» (см.: https://ru.wikipedia.org/wiki/Антонеску,_Ион). – Т.Б.*

тональность некоторых изданий – «Независимой газеты», новостного портала «Regnum.ru» – отличается сдержанностью.

Множество комментариев в российских СМИ вызвало сообщение о договоренности между США и Румынией создать на ее территории американскую военную базу, а затем – решение румынского правительства о размещении элементов американской системы ПРО. Рамочный договор о размещении в Румынии американских баз был подписан в декабре 2005 г. и стал первым соглашением такого рода с бывшей коммунистической страной в Восточной Европе. «Это плохая новость для Москвы: американский форпост на Черном море задевает интересы России», – комментировал это известие российский журналист В. Самошкин [Самошкин, 2005].

В 2006 г. авиабаза «Михаил Когэлничану» стала первым военным объектом в Румынии, принявшим постоянный контингент американских войск¹. Российский военный эксперт генерал-майор В. Белоус писал в связи с этим: «Размещение военных баз США на территории Румынии приведет к увеличению оперативной дальности деятельности войск НАТО примерно на 600–650 км к востоку, что невыгодно для России. Благодаря удачному географическому положению Румынии со своих военных баз США получают возможность контролировать черноморскую зону и Приднестровье. К тому же с территории Румынии открывается кратчайший путь на Балканы и Ближний Восток» [Игра стоит...].

«Достаточно взглянуть на карту, чтобы понять простую вещь: новые американские базы берут под контроль Черное море, все маршруты транспортировки углеводородов в этом регионе, а заодно и Приднестровье, откуда американцы добиваются вывода наших войск. Осталось поставить базы на Каспии – и все основные великие нефтегазовые пути у них под прицелом. Вот почему Россия с тревогой следит за тем, как Соединенные Штаты приближа-

¹ Аэродром «Михаил Когэлничану» – бывшая авиабаза ВВС Румынии. Находится недалеко от морского порта Констанца. Этот аэродром американцы использовали в начале операций в Афганистане и Ираке. Позже, кроме этой базы, в Румынии под свои нужды Пентагон арендовал еще три военных объекта: полигон в Бабадаге (неподалеку от румыно-украинской границы), горную базу Чинку (уезд Сибиу) и базу Смырдан в придунайском уезде Галац [Лоскутов]. – Т.Б.

ются к нашим границам», – отмечал российский журналист В. Лоскутов [Лоскутов, 2007].

Предполагая, что американская ПРО направлена, в первую очередь, против растущей ракетно-ядерной мощи Китая, журналист и эксперт А.Ф. Мозговой писал: «Значит, Москва зря беспокоится относительно намерений НАТО? Известно, что любая нормальная военная политика строится, опираясь не на намерения, а на возможности другой стороны. Поэтому нельзя сбрасывать со счетов, что в перспективе ЕвроПРО в силу разных обстоятельств может быть направлена и против Российской Федерации» [Мозговой, 2012].

Когда 3 мая 2011 г. в Бухаресте было объявлено о том, что достигнута договоренность о размещении в Румынии базы американских ракет-перехватчиков, немедленно последовал комментарий МИД РФ: «Российская сторона самым внимательным образом следит за развитием ситуации с учетом того, что планируемую систему ПРО, по нашим оценкам, может создавать в будущем риски для российских стратегических сил ядерного сдерживания» [Комментарий МИД., 2011]. Договор о размещении на территории Румынии элементов противоракетной обороны США был подписан 13 сентября 2011 г. Соглашение предусматривало создание комплекса противоракетной обороны, который включает развертывание радиолокационной станции и ракет ПРО.

Директор Института США и Канады С.М. Рогов, выражая обеспокоенность, все же достаточно сдержанно оценивал это событие. Планируемая система не в состоянии перехватывать российские межбаллистические ракеты, полагал эксперт. «Ситуацию не стоит драматизировать», – отмечал он. «Но политический символизм, когда США приступают к демонстрации намерений развернуть ПРО в Восточной Европе, не согласовав ряд ключевых моментов с Россией, имеет негативные последствия» [Рогов, 2011].

Президент Бэеску на протяжении своего мандата отличался не только особой активностью на западном направлении, но и антироссийской риторикой, что аккуратно транслировали российские СМИ. Однако наши политики порой не уступали румынскому президенту в едкости и некорректности высказываний. Под занавес своего президентства Бэеску успел посоревноваться в остроумии с вице-премьером РФ Д.О. Рогозиным. Как сообщали

СМИ, вылет последнего в Приднестровье на празднование дня Победы в мае 2014 г. осложнился тем, что и Украина, и Румыния отказались предоставить воздушное пространство для лайнера, в котором находился Рогозин. Позже российский вице-премьер счел уместным пошутить в социальных сетях: дескать, другой раз полечу в Европу на бомбардировщике Ту-160.

Бэсеску не преминул использовать скандальную шутку, чтобы поупражняться в «остроумии»: «Я могу отреагировать на такие заявления единственно возможным образом. Надо выяснить, сколько водки выпил Рогозин, прежде чем делать такие заявления. Они полностью лишены уважения к другому государству, ко всему, что не является матушкой Россией», – заявил президент в интервью румынскому интернет-изданию [Basescu, 2014]. Тем не менее МИД Румынии устрашающую игривость российского официального лица воспринял вполне серьезно: «МИД считает, что угроза российского вице-преьера использовать российский стратегический бомбардировщик в нынешнем региональном контексте является очень серьезным заявлением» [МИД Румынии., 2014].

Вопрос о том, представляет ли Россия угрозу для Румынии, стал особенно актуальным в 2014 г. в связи с украинским кризисом, что отражали румынские СМИ. В российском публичном пространстве тем временем всё настойчивее культивировался образ зарубежного врага, в том числе и румынского. «Кризис в Украине стал манной небесной для румынских русофобов, поскольку предоставил возможность отвлечь общество от внутренних проблем и ориентировать его на внешние», – говорилось в вещании «Голоса России» на румынском языке. Данный материал, озаглавленный «Бухарест бряцает оружием» и к тому же не имеющий авторства, был скопирован молдавским сайтом «terra.md/ru/», а затем российским «inostmi.ru», далее он тиражировался уже со ссылкой на «иносми» [Бухарест бряцает., 2014].

«Под шумок украинского кризиса Бухарест надеется стать главным форпостом США в регионе», – писал журналист А. Романов на информационном портале «km.ru» [Романов, 2014]. Далее, ссылаясь на неких молдавских экспертов, он отмечал: «Румыния и Украина вынашивают тайные планы по разделу Молдавии: Бухарест предложил Киеву присоединить к себе ПМР, а все остальное заберет Румыния» [там же]. Так отражалось в российской прессе

потепление румыно-украинских отношений, которые до тех пор нельзя было назвать безоблачными.

«Размещение систем ПРО США в Румынии и других военных баз, – писал еще в 2011 г. украинский эксперт В. Коробов на российском информационном портале "iarex.ru", – поощряет румынскую агрессивность в отношении Украины. Эти действия США однозначно усиливают военную угрозу Украине со стороны Румынии» [Замалчивание территориальных.., 2011]. Российские обыватели на интернет-форумах утверждали, что Румыния скоро «приберет к рукам» часть Украины. «В связи с последними претензиями Румынии на часть Украины, на Молдавию, на Сербию у меня возник вопрос» [Как вы относитесь.., 2014].

Такого рода публикации не оставались незамеченными в Румынии. Как отмечал румынский политолог, уроженец Молдавии О. Серджену, политика Москвы после Бухарестского саммита НАТО 2008 г. и в особенности после грузинских событий была сконцентрирована «на провокациях против Украины» [Sergentu, 2008]. В то же время в российское публичное пространство всеми возможными способами «внедрялось убеждение, что реальной угрозой для безопасности Украины является политика Румынии» [там же]. Автор при этом ссылался на ведущие российские электронные и печатные издания, такие как www.rbc.ru, www.regnum.ru, www.nr2.ru, www.politcom.ru, газету «Правда».

Молдавско-румынская исследовательница А. Грэмадэ¹ отмечала: «Стало очевидным, что большинство статей, появившихся в российских и румынских СМИ, начиная с января 2014-го, в которых речь шла о “запланированных наступлениях” румынской армии на Северную Буковину и Южный Буджак, имели единую цель: подорвать имидж Румынии и сделать невозможными перспективы развития добрососедских отношений между Румынией и Украиной. К счастью, инспирированная россиянами идея возможной военной агрессии со стороны Румынии, распространяемая через отдельные электронные издания и социальные сети, не достигла своей цели» [Гремаде, 2015].

Масла в огонь, как всегда, добавил Владимир Жириновский. 18 марта 2014 г. на пленарном заседании Госдумы он «великодушно»

¹ В транскрипции украинского сайта – «Гремаде». – Т.Б.

но» и провокационно предложил Польше, Румынии и Венгрии «забрать под свой контроль» западные области Украины, подчеркнув, что восточные области должны отойти России. «Я считаю, пришло время не только русские земли вернуть под русский флаг, что естественно, но и западные земли Украины... вернуть Польше, Венгрии и Румынии», – сказал вице-спикер Государственной думы РФ [СМИ: Жириновский., 2014]. Соответствующие письма были переданы в посольства упомянутых государств. После скандальных комментариев в СМИ в ЛДПР подтвердили рассылку писем. «Действительно, такие письма были нами направлены в посольства Польши, Венгрии и Румынии. Однако ни о каком разделе территории в них речь не шла», – заявили в пресс-службе ЛДПР. «Мы просто предлагали провести референдумы в сопредельных с Украиной территориях и добиться проведения таких же референдумов в ряде украинских регионов, ранее принадлежавших названным странам», – пояснили в пресс-службе партии [там же].

Министерство иностранных дел Румынии сочло абсурдным идею Жириновского о разделении Украины и отказалось от комментариев. Об этом говорилось в сообщении МИД Румынии, размещенном в «twitter»: «Наше посольство в Москве действительно получило письмо российского ультранационалиста. МИД Румынии считает это письмо абсурдным и не видит никакой необходимости его комментировать» [Румыния не будет., 2014]. Давно замечено, что «идеи» Жириновского не являются ни спонтанными, ни безрассудными. В провокационной и экзотичной манере они зачастую транслируют цели и тенденции реальной российской политики. Подобные «предложения» наводят на мысль, что улучшение отношений бывших соцстран Восточной Европы (в том числе и Румынии) с Украиной не приветствуется высшими российскими политическими кругами.

Российские СМИ регулярно транслируют информацию относительно присутствия натовских баз в Румынии, напоминая, что это не может не вызвать контрмер. И если в 2012 г. глава российского МИД С.В. Лавров мог лишь констатировать: «Базы в Польше и Румынии прямо нарушают не юридическое, а политическое обязательство, принятое членами НАТО, не размещать объекты военной инфраструктуры на территории новых членов альянса» [За и ПРОтив., 2012], то после присоединения Крыма к России зазвучали

более «высокие» ноты. Как сообщили Интерфаксу в российском военном ведомстве 22 июля 2015 г., одной из мер, «принимаемых в ответ на размещение на территории Румынии базы американских противоракет», станет размещение в Крыму эскадрильи дальних бомбардировщиков Ту-22 МЗ. «Ее боевые возможности позволят существенно усилить авиационное прикрытие в акватории Черного моря и в Причерноморье» [РФ ответит..., 2015].

Еще до украинского кризиса и без видимой связи с внешнеполитическими событиями румынские сюжеты в российских средствах массовой информации содержали в себе негатив, который опосредованно создавал неблагоприятный образ этой страны в нашем публичном пространстве. Хотя на официальном уровне российские и румынские политики заявляли о своих добрых намерениях, СМИ регулярно и широко комментировали негативные ситуации, связанные с Румынией.

Ярко иллюстрировали это «шпионские скандалы». Так, в августе 2010 г. в Москве был задержан первый секретарь политотдела посольства Румынии Г. Греку. Как говорилось в сообщении Центра общественных связей ФСБ, при задержании у него были изъяты «предметы шпионского снаряжения», полностью изобличающие его враждебную деятельность против РФ. По данным российской спецслужбы, отмечалось в СМИ, предшественник Греку на этом же посту, покинувший Москву в 2008 г., занимался сбором аналитических материалов о ситуации в Молдавии и Приднестровье, а также компрометирующих данных о высших должностных лицах и ведущих политиках непризнанной республики [ФСБ: Коллега..., 2010].

Случаи шпионажа обычно бывают урегулированы в рамках договоренностей, не становясь новостью номер один главных информационных каналов, как это произошло с первым секретарем румынского посольства в Москве. Такая популяризация «шпионского скандала» была воспринята в Румынии как очередная «демонстрация силы» со стороны России [Chifu, Nantoi, Sushko, 2010, p. 44].

Анекдотичная история, не способствующая сближению наших стран и уж точно не благоприятствующая формированию позитивного образа Румынии в России, произошла в октябре 2012 г. На очередном заседании Топонимической комиссии Санкт-Петербурга было зачитано письмо за подписью первого заместителя ми-

нистра иностранных дел А.И. Денисова. Из него следовало, что российский МИД выступает против того, чтобы новая станция петербургского метро носила название «Бухарестская» (станция расположена на одноименной улице, ее название было утверждено давно). Оказывается, станция не может быть «Бухарестской» потому, что «российско-румынские отношения уже несколько лет переживают застой», а в отдельных вопросах Румыния осуществляет «враждебные по отношению к России действия» и «деструктивную активность». Обращалось внимание на антироссийскую позицию официального Бухареста по вопросу размещения элементов американской ПРО в Европе, а также на поддержку со стороны румынского руководства режима Саакашвили [Битва за.., 2012].

Спор приобретал черты международного скандала. «Румынские политики и дипломаты недоумевают, почему российское внешнеполитическое ведомство так “недипломатично” открыто называет Румынию враждебным государством и настроивает против нее российское общество. Между тем если руководствоваться качеством межгосударственных отношений в топонимической работе, то в Петербурге придется переименовывать около 20 названий улиц, площадей и станций метро. Начать, наверное, стоит с Английского проспекта», – таков был один из комментариев [Тихонов, 2012].

Надо согласиться с мнением, что публичные разборки и неурядицы, а в особенности инциденты со шпионами, а точнее с дипломатами-шпионами, широко комментируемые в СМИ, не возникают сами по себе: они вызваны определенными, более общими обстоятельствами. Несомненно, что такого рода информационное препарирование событий не способствует формированию положительного образа одной страны в сознании граждан другой страны. Эта тенденция стала особенно очевидной на фоне украинского кризиса.

Правда, когда в конце 2014 г. в Румынии сменился президент, в России сразу отметили, что новый глава государства Клаус Йоханнис отказался от риторической затейливости своего предшественника, от эмоциональных и некорректных выпадов против России, а также провокационных заявлений о скором объединении Молдавии и Румынии [Гамова, 2015; Гуцин, 2014]. На вопрос, существует ли возможность нормальных отношений с Россией, кото-

рой руководит В.В. Путин, румынский президент ответил: «В настоящий момент на отношения с Россией влияет украинский кризис и понимание того, что она ведет агрессивную политику, несовместимую с международным правом. Когда трудности будут преодолены, мы сможем пересмотреть отношения с Москвой» [цит. по: Draghici, 2014].

Сегодня, поскольку у России, как справедливо заметил российский эксперт А. Гуцин, «нет никаких рычагов влияния на Румынию, никаких улучшений или, наоборот, ухудшений ждать не придется» [Гуцин, 2014]. А следовательно, и каких-то изменений в восприятии такой самодостаточной и не очень благожелательной к нам страны, как Румыния, в России также ожидать не следует.

В заключение хотелось бы все же подчеркнуть, что серьезные издания, а также известные российские аналитики обычно дают сдержанные оценки румынской политике, тем более не употребляют такие выражения, как «злодейские замыслы румын» или «румыны-предатели». Подобные определения используют в первую очередь «патриотически настроенная» журналистика или никому не известные блогеры на соответствующих интернет-сайтах и в социальных сетях.

Непосредственное, личное соприкосновение с румынами и Румынией вызывает, как правило, положительные эмоции и приятные воспоминания, о чем красноречиво свидетельствуют многочисленные отклики туристов, посетивших эту страну. Специальная литература по Румынии не обширна, но российские исследователи стремятся объективно подойти к особенностям этой небольшой, но достаточно значимой в международном плане страны.

Список литературы

Асламова Д.М. Почему румыны считают Россию врагом № 1, а Молдавию – своей территорией? // Комсомольская правда. – М., 2010. – 13 янв.

Битва за «Бухарестскую» // Российская газ. – М., 2012. – 10 окт.

Бухарест бряцает оружием // Terra: [Сайт]. – 2014. – 16 мая. – Режим доступа: http://terra.md/ru/news/moldova/buharest_bryatcaet_oruzhiem/default.aspx (Дата обращения – 10.10.2014).

Визит к Дракуле, или крушение стереотипов о Румынии // Туристер: [Сайт]. – 2014. – 24.08. – Режим доступа: http://www.tourister.ru/responses/id_9918 (Дата обращения – 05.04.2015).

Гамова С. Румыния отложит присоединение Молдавии // Независимая газета. – М., 2015. – 12 янв.

Гремаде А. Треугольник Румыния–Молдова–Украина: Время разрушить устоявшиеся шаблоны // Зеркало недели. Украина. – Киев, 2015. – № 6. – 20.02. – Режим доступа: <http://gazeta.zn.ua/international/treugolnik-rumyniya-moldova-ukraina-vremya-razrushit-ustoyavshiesya-shablony-.html> (Дата обращения – 18.04.2015).

Гущин А. Образ «румынского Путина» многих отпугнул / [Интервью взято А. Братерским] // Газета. Ру. – 2014. – 17.11. – Режим доступа: http://www.gazeta.ru/politics/2014/11/17_a_6304197.shtml (Дата обращения – 13.12.2014).

Добро пожаловать в Румынию / Сайт «Моя Румыния». – 2008. – Режим доступа: <http://my-rumynija.ru/dobro-pozhalovat-v-rumyniyu/#more-10> (Дата обращения – 18.04.2015).

Европейские СМИ: Румыния и Россия: «Договор в московском вкусе» // BBC. Русская служба. – 2003. – 06.05. – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/press/newsid_3003000/3003171.stm (Дата обращения – 04.10.2014).

За и ПРОтив. Сергей Лавров о внешнеполитических врагах, о возможной войне между США и Ираном и многом другом / [Интервью взято В. Воробьевым] // Российская газ. – М., 2012. – № 5918(245), 24 окт.

Замалчивание территориальных претензий Румынии к Украине ведет к усугублению проблемы: Мнения // Информационное агентство REX. – 2011. – 10 мая. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/interviews/15195.html> (Дата обращения – 14.05.2014).

Игра стоит свеч! / Информационное агентство «Ольвия-пресс». – Режим доступа: <http://www.olvia.idknet.com/ol19-02-07.htm> (Дата обращения – 15.06.2013).

Как вы относитесь к румынам? – 2014. – 01.02. – Режим доступа: <http://kilativ.livejournal.com/1576401.html> (Дата обращения – 18.02.2015).

Кириллов В.Б., Путинцев И.С. Отношения России и Румынии после 1989 года в контексте внешнеполитических приоритетов двух стран // Вестник МГИМО-Университета. – М., 2012. – № 2. – Режим доступа: http://www.perspektivy.info/oikumena/politika/otnosheniya_rossii_i_rumynii_posle_1989_goda_v_kontekste_vneshnepoliticheskikh_prioritetov_dvuh_stran_2012-07-06.htm (Дата обращения – 14.03.2015).

Комментарий МИД России в связи с сообщением о достижении договоренности между США и Румынией относительно места размещения базы ракет-перехватчиков ПРО США на территории Румынии // МИД РФ: [Сайт]. – 2011. – 03.05. – Режим доступа: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/

newslines/3185C6529A233985C3257885005AAD9C9 (Дата обращения - 19.08.2014).

Кудряшов С. Сказка про вампиров, собак и медведей. Глава первая // Туристер: [Сайт]. - 2013. - 08.11. - Режим доступа: http://www.tourister.ru/responses/id_7434 (Дата обращения - 22.05.2014).

Леонтьев К.Н. Территориальные отношения // Восток, Россия и Славянство. - М.: Республика, 1996. - С. 158-160.

Лоскутов В. Черное море, серый самолет // Военно-промышленный курьер. - 2007. - № 22(188), 13 июня. - Режим доступа: <http://vprk-news.ru/articles/3857> (Дата обращения - 30.08.2013).

МИД Румынии считает угрозой обещание Рогозина прилететь на Ту-160 / РИА Новости. - 2014. - 10.05. - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140510/1007291400.html#ixzz3Lj69WNq2> (Дата обращения - 11.09.2014).

Мозговой А.Ф. С именем «31-узлого» Берка // Национальная оборона. - М., 2012. - № 11. - Режим доступа: <http://www.oborona.ru/includes/periodics/maintheme/2012/0514/21258408/print.shtml> (Дата обращения - 18.09.2013).

Прокофьев В. Погорели на селфи: Банду румынских карманников арестовали в Париже // Российская газ. - М., 2015. - 2 июля.

Рогов С.М. Планируемая система ПРО США в Румынии не сможет перехватывать российские межбаллистические ракеты / Информационное агентство ТАСС. - 2011. - 14 сент. - Режим доступа: <http://www.itar-tass.com/c11/225679.html> (Дата обращения - 05.11.2013).

Романов А. Румыния предложила Украине поделить Молдавию // Сетевое издание КМ.RU. - 2014. - 05.06. - Режим доступа: <http://www.km.ru/world/2014/06/05/moldaviya/741778-rumyniya-predlozhila-ukraine-podelit-moldaviyu> (Дата обращения - 09.09.2014).

Румыния не будет комментировать ультранационалистический бред Жириновского // Укринформ: [Сайт]. - 2014. - 25.03. - Режим доступа: http://www.ukrinform.ua/rus/news/rumyniya_ne_budet_kommentirovat_ult_ranatsionalisticheskij_bred_girinovskogo_1616540 (Дата обращения - 22.07.2015).

Румыны = Ромынь. - 2007. - 23.03. - Режим доступа: <http://travel.presscom.org/2228.html> (Дата обращения - 17.03.2008).

РФ ответит на строительство базы ракет в Румынии размещением в Крыму эскадрильи Ту-22 М3 / Интерфакс. - 2015. - 22 июля. - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/455241> (Дата обращения - 15.08.2015).

Самошкин В. США у берега Черного моря // Время новостей. - М., 2005. - № 228, 7 дек.

СМИ: Жириновский предложил Польше, Венгрии и Румынии поделить Украину / Балтийское информационное агентство. – 2014. – 24.03. – Режим доступа: <http://www.baltinfo.ru/2014/03/24/SMI-Zhirinovskii-predlozhit-Polshe-Vengrii-i-Rumynii-podelit-Ukrainu-415205> (Дата обращения – 13.11.2014).

Тихонов С. Враждебная станция метро // Эксперт Online. – 2012. – 11 окт. – Режим доступа: <http://expert.ru/2012/10/11/vrazhdebnaaya-stantsiya-metro/> (Дата обращения – 18.12.2013).

ФСБ: Коллега румынского «шпиона» Греку собирал в Москве компромат на власти Приднестровья // Forbes. – 2010. – 17.08. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/news/54747-fsb-kollega-rumynskogo-shpiona-greku-sobiral-v-moskve-kompromat-na-vlasti-pridnestrovyu> (Дата обращения – 09.04.2012).

Цыгане в Румынии / Википедия. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Цыгане_в_Румынии (Дата обращения – 18.04.2014).

Basescu T. Traian Basescu despre amenintarile lui Rogozin: Trebuie sa aflam cata vodca consumase inainte de a face afirmatiile la adresa Romaniei [Interviului] // Opinia Timisoarei. – 2014. – 11.05. – Mode of access: <http://www.opiniatimisoarei.ro/exclusiv-traian-basescu-despre-amenintarile-lui-rogozin-trebuie-sa-aflam-cata-vodca-consumase-inainte-de-a-face-afirmatiile-la-adresa-romaniei/11/05/2014/> (Дата обращения – 21.01.2015).

Chifu I., Nantoi O., Sushko O. Perceptia Rusiei in Romania, in Republica Moldova si Ucraina. – Buc., 2010. – 393 p.

Draghici M. Iohannis, in La Repubblica: Este necesar un Guvern de centru-dreapta. Romania vrea o Europa puternica // Mediafax.ro. – 2014. – 03.12. – Mode of access: <http://www.mediafax.ro/politic/iohannis-in-la-republica-este-necesar-un-guvern-de-centru-dreapta-romania-vrea-o-europa-puternica-13699425> (Дата обращения – 14.04.2015).

Ghetau Gh.F. «Rusofobia patologica» vs. «imperialismul patologic» // Magazin diplomatic. – 2012. – 17.12. – Mode of access: <http://www.geostrategic.eu/rusofobia-patologica-vs-imperialismul-patologic.html> (Дата обращения – 18.12.2014).

Mungiu-Pippidi A. Vom alunga «Fantomele Balcanilor»? // Revenirea in Europa. Idei si controverse romanesti, 1990–1995. – Craiova, 1996. – P. 229–232.

Sergentu O. Relatiile romano-ucrainene vazute de rusi // Napoca News. – 2008. – 20.11. – Mode of access: <http://www.napocanews.ro/2008/11/relatiile-romano-ucrainene-vazute-de-rusi.html> (Дата обращения – 25.01.2014).